

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobcu: E. B.**, bytom P., v zastúpení *JUDr. A. L., advokát*, Advokátska kancelária R., proti **žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom Drieňová 22, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2009/00364/TJH zo dňa 16.1.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S 78/2009-35 zo dňa 20.7.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3S 78/2009-35 zo dňa 20.7.2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom súd právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 20.7.2010, č. k. 3S 78/2009-35, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2009/00364/TJH zo dňa 16.1.2009, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodného úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo P-128/07-Si zo dňa 23.9.2008 s poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, po zákonnej lehote uvedenej v ust. § 250b ods. 1 O.s.p., a preto mu nezostávalo nič iné, ako konanie v zmysle citovaného ustanovenia zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca pre vady podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/ O.s.p. a žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Svoje odvolanie zdôvodnil opisom skutkových a právnych okolností a skutočností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 249 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou doručou Krajskému súdu v Bratislave dňa **28.4.2009** domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu, č. SVS-230-2009/00364/TJH zo dňa 16.1.2009, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodného úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo P-128/07-Si zo dňa 23.9.2008, ktorým prvostupňový správny orgán uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa **28.1.2009**.

Lehota na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je upravená v ust. § 250b ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zákon o priestupkoch inú lehotu na podanie žaloby neupravuje, preto dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula žalobcovi v súlade s ust. § 57 ods. 2 O.s.p. dňa 30.3.2009. Z uvedeného vyplýva, že žalobca podal žalobu až tri mesiace po doručení rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni a krajský súd postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ dospel k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Keďže zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť, krajský súd tým, že konanie v súlade s ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, vec správne právne posúdil a neodňal týmto postupom účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júla 2011

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

**Za správnosť vyhotovenia:**  
**Peter Szimeth**

