

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. Z. L., T. T.**, so sídlom T. T. X., zastúpeného **Mgr. F. P.**, advokátom so sídlom v B., proti odporcovi: **Dozorná rada Regionálna organizácia Slovenský P. zväz v Trenčíne**, Súdna 22, Trenčín, v konaní o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2010, č.k. 11S/4/2010--47, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2010, č.k. 11S/4/2010-47, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne v zmysle ust. § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia iba „O.s.p.“) zastavil konanie o návrhu navrhovateľa proti nečinnosti odporcu, ktorým sa domáhal, aby súd postupom podľa ustanovení štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. vo veci návrhu na vylúčenie Ľ. P. zo Slovenského poľovníckeho zväzu uznesením uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 71/1967 Zb.“) v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Zároveň krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že návrh v predmetnej veci bol podaný prostredníctvom advokáta, ktorého splnomocnil I. J., avšak v rámci prípravy konania nebolo preukázané, že I. J. je predsedom poľovníckeho združenia a že môže navrhovateľa zastupovať v zmysle § 11 Stanov poľovníckeho združenia. Pokiaľ I. J. zápisnicou z členskej schôdze poľovníckeho združenia zo 16. júla 2009 preukazoval, že sa stal predsedom poľovníckeho združenia, krajský súd uviedol, že nebolo preukázané, že členská schôdza bola zvolaná v súlade s § 8 Stanov, nakoľko sa jej zúčastnilo len 6 členov, pričom nie je pripojená prezenčná listina, a preto nie je možné dospieť k záveru, že došlo k platnej voľbe predsedu, keďže podľa § 8 ods.5 písm. b/ Stanov poľovníckeho združenia k voľbe predsedu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov poľovníckeho združenia. Krajský súd tiež dôvodil, že ani SPZ Regionálna organizácia Trenčín neeviduje I. J. ako predsedu navrhovateľa, ale uvádza, že predsedom je Ľ. P.. Krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že je predsedom poľovníckeho združenia, a z toho dôvodu nemohol splnomocniť advokáta na podanie návrhu. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v návrhu je označený odporca, ktorý nemá právnu subjektivitu (ide len o kontrolný a kárny orgán v rámci organizačnej jednotky SPZ) a právnu subjektivitu má len SPZ, Regionálna organizácia Trenčín, o čom aj navrhovateľ predložil doklad (spolu s návrhom). Krajský súd dospel k záveru, že ***návrh bol podaný neoprávnenou osobou, a že označený odporca nemá pasívnu legítimáciu, pričom ide o neodstraniteľný nedostatok podmienok konania a konanie vo veci podľa § 104 ods.1 O.s.p. zastavil.*** O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 246c ods.1, § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnil citáciou ustanovenia § 205 ods.2, konkrétne písm. c/, d/ a f/ - tak, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V rámci odvolania je výslovne uvedené, že „podrobné vysvetlenie dôvodov podaného odvolania doplníme v lehote 15 dní.“ Na základe uvedeného následne navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že odporca je povinný vo veci návrhu na vylúčenie Ľ. P. zo Slovenského poľovníckeho zväzu konať a rozhodnúť podľa § 46 a nasl. zák.č. 71/1967 Zb.

v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Zároveň si navrhovateľ v rámci odvolania uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške 382,32 €, ktoré písomne špecifikoval.

Odporca písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepodal.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že *dôvody odvolania zo strany navrhovateľa doplnené neboli*.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p..

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že úlohou súdu prvého stupňa bolo postupom podľa ustanovení štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku posúdiť odôvodnenosť návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd vo veci návrhu na vylúčenie L. P. zo Slovenského poľovníckeho zväzu uznesením uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa pri skúmaní podmienok konania zistil, že návrh proti nečinnosti bol podaný neoprávnenou osobou s tým, že zároveň za odporcu bol označený subjekt nemajúci pasívnu legitimáciu. Za tohto stavu vo veci aj podľa názoru

odvolacieho súdu vznikol neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak teda za tejto procesnej situácie krajský súd konanie podľa § 104 ods.1 O.s.p. zastavil, rozhodol tak aj podľa názoru odvolacieho súdu správne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil s tým, že s poukazom na ust. § 219 ods.2 O.s.p. sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250t ods.6, 8 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 26. augusta 2010

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská