

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Nds/8/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200927
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5013200927.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : G.. P. G., bytom V. I. XX, XXX XX C., zastúpeného JUDr. Jánom Chmelom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Royova 9, proti žalovanému : Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, Cesta na Červený most 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PÚ-12/62-2/512/3/NEM zo dňa 20. januára 2012, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Sž/4/2012 zo dňa 2. apríla 2012 podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/75/2012-59 zo dňa 23. augusta 2013 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Žiline z dôvodu miestnej príslušnosti. Postúpenie veci odôvodnil tým, že právny zástupca žalobcu listom doručeným 18. apríla 2013 oznámil súdu, že žalobca - ktorý v čase podania žaloby mal trvalé bydlisko v T., V. D.. č. XX - zmenil bydlisko a presťahoval sa na adresu V. I. XX, XXX XX C. L.. V súlade s ust. § 246a ods. 1 O.s.p. je teda miestne príslušným Krajský súd v Žiline.

Krajský súd v Žiline nesúhlasil s postúpením predmetnej veci a namietajúc svoju miestnu nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie, vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

Nesúhlas odôvodnil tým, že s poukazom na ust. § 246c ods.1 veta prvá O.s.p, § 11 ods. 1 O.s.p., skutočnosť, že žalobca v priebehu súdneho konania zmenil bydlisko a presťahoval sa na adresu V. XX, XXX XX C. L., nie je dôvodom na postúpenie veci miestne príslušnému súdu podľa nového bydliska žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie sporov o príslušnosť (§

246c ods. 1 vety prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 11 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca v čase podania žaloby mal trvalé bydlisko v T. a v súlade s § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom žalobcu bol Okresný súd Michalovce, ktorý je v obvode Krajského súdu v Košiciach. Z tejto skutočnosti vychádzal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, na ktorom bola podaná žaloba, keď uznesením sp. zn. 3SŽ/4/2012 zo dňa 2. apríla 2012 podľa § 250d ods. 2 O.s.p. postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému.

V zmysle citovaného ustanovenia § 11 veta druhá O.s.p. pre určenie príslušnosti súdu sú rozhodujúce okolnosti existujúce v čase začatia konania. Skutočnosť, že žalobca v priebehu konania zmenil bydlisko, nemá za následok zmenu miestnej príslušnosti súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, dospel k záveru, že v danej veci je nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci dôvodný, a preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.