

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. M. Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 15. decembra 2010 v trestnej veci obvineného **R. M. a spol. pre zločin úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1 Tr. zák., o sťažnostiach obvinených R. M. a I. Z. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo 6. decembra 2010, sp. zn. Tp 102/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených R. M. a I. Z. **sa z a m i e t a j ú .**

**O d ô v o d n e n i e**

Uvedeným uznesením Špecializovaného trestného súdu podľa § 72 ods. 2 Tr. por. boli vzatí do väzby obvinení

R. M. z dôvodov uvedených v § 71 písm. b/, písm. c/ Tr. por. a

I. Z. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.;

väzby u obidvoch začala plynúť 2. decembra 2010 od 12.06 hod., pričom obvinený R. M. ju vykonáva v Ústave na výkon väzby v Košiciach a obvinený I. Z. v Ústave na výkon väzby v Levoči.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu obidvaja obvinení podali sťažnosti, ktoré neodôvodnili.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnostiach preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj jemu predchádzajúce konanie; primárne konštatujúc, že nezistil dôvody na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por., resp. podľa § 194 Tr. por., však dospel k výsledku, že existujú dôvody na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Obvinení R. M. a I. Z. sú v štádiu prípravného konania trestne stíhaní za účasti na zločine úkladnej vraždy podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 144 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v období od začiatku roku 2010 do júla 2010 V. M. a F. U. poskytli M. P. najmenej 50 000 €, z čoho malo byť financované násilné usmrtenie J. M.; R. M. a I. Z. v júni – júli 2010 zabezpečili pre M. P. osobný automobil zn. Škoda Octavia vediac, že toto má byť použité pri zavraždení J. M., čo sa aj stalo 20. júla 2010, kedy R. M. (alias G.) viedol tento automobil a z neho strieľal na J. M. vedúceho iné motorové vozidlo (v dôsledku spôsobených strelných zranení tento zomrel).

Obhajoba obidvoch obvinených spočíva v tom, že (R. M.) nemal vedomosť o použití automobilu pri vražde, resp. že (I. Z.) sa na inkriminovanom skutku nijako nepodieľal.

Špecializovaný trestný súd však s poukazom na doteraz zistené okolnosti (konkretizované v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia) dospel k záveru, že v súčasnosti je možný záver o existencii skutku, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté, že tento je trestným činom a podozrivými z jeho spáchania sú práve obvinení R. M. a I. Z..

Najvyšší súd nezistil dôvod na spochybnenie tohto právneho záveru; ide len o predbežné stanovisko, ktoré musí byť vyvrátené alebo verifikované ďalším dokazovaním.

Špecializovaný trestný súd tiež dostatočne odôvodnil svoj právny názor o existencii dôvodov väzby obvinených R. M. a I. Z. na základe § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., resp. u R. M. aj podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd v tejto otázke tiež nezistil dôvod na iný právny záver, pričom v podrobnostiach poukazuje na príslušnú časť písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, ktoré si osvojuje, najmä keď mohol vychádzať len z doterajšej obhajoby obvinených, lebo absentujú dôvody ich sťažností, ktoré by mohli mať význam pre rozhodnutie súdu konajúceho o podaných opravných prostriedkoch.

Najvyšší súd na tomto základe a po zistení doterajšieho riadneho procesného postupu sťažnosti obvinených R. M. a I. Z. ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol; súčasný stav objasňovania inkriminovaného skutku iný záver neumožňuje.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. decembra 2010**

**JUDr. M. L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová