

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. K.**, bývajúceho v K., proti žalovaným **1/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky p. K., 2/ Prezídium policajného zboru Slovenskej republiky p. P., 3/ Krajskému riaditeľstvu policajného zboru Košice p. B., 4/ Okresnému riaditeľstvu policajného zboru Spišská Nová Ves p. C., 5/ Úradu kontroly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, 6/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky sekcia kontroly a inšpekčnej služby, 7/ Úradu inšpekčnej služby PZ – východ, 8/ Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, 9/ Vojenskej súčasti Bratislava p. K., 10/ Vyššej vojenskej prokuratúre Trenčín p. K., 11/ Vojenskej obvodnej prokuratúre Prešov p. J., 12/ Krajskej prokuratúre Košice, 13/ Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves p. B., o zaplatenie 165 969,59 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 399/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2011 sp. zn. 2 Co 249/2010, takto**

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2011 sp. zn. 2 Co 249/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 17. mája 2010 č.k. 22 C 399/2009-31, ktorým súd prvého stupňa odmietol podanie žalobcu doručené súdu 27. novembra 2009 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal, aby sa vo veci začalo konať a aby bol vystavený platobný rozkaz.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho preto uznesením z 25. marca 2011 č.k. 22 C 399/2009-43, ktoré bolo doručené dovolateľovi 4. apríla 2011, vyzval, aby doplnil svoje podanie z 10. marca 2011 v lehote 10 dní od doručenia tak, aby uviedol, či toto podanie treba považovať za dovolanie alebo iný opravný prostriedok, a ak ide o dovolanie uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne označil dôkazy a uviedol, čoho sa domáha. Zároveň ho vyzval, aby doručil súdu plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Súčasne ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ na výzvu súdu uviedol, že v danej veci podáva dovolanie a pokiaľ ide o zastupovanie advokátom, jemu ho netreba, pretože jeho zastupuje materiál, ktorý je dôkazný prostriedok. Nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní dovolateľ teda neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. septembra 2011**

**JUDr. Jozef K o l c u n, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

