

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/34/2020
Identifikačné číslo spisu:	5319010196
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5319010196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného G. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 20. mája 2020 v Bratislave, o dovolaní obvineného G. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1Tos/105/2019 z 29. októbra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného G. G. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Čadca uznesením, sp. zn. 1Nt/9/2019 z 27. júna 2019, rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci obvineného G. G. vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 0T/27/2019 a postupom podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/27/2019 z 22. marca 2019, právoplatný dňa 22. marca 2019 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 1Tos/105/2019 z 29. októbra 2019, rozhodujúc na základe sťažnosti prokurátora proti vyššie označenému uzneseniu rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku tak, že sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1Nt/9/2019 z 27. júna 2019 zrušil a podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh obvineného G. G. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 0T/27/2019, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti vyššie označenému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal obvinený G. G., prostredníctvom obhajcov JUDr. Miroslava Stopku a JUDr. Ľubomíra Cisaríka, advokátov v Čadci, dovolanie z dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu, z dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití

iného hmotnoprávneho ustanovenia, a z dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca vo vyjadrení z 9. marca 2020 navrhla dovolanie obvineného G. G. postupom podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd následne (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), dovolanie spĺňa obligatórne a obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), avšak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 až 2 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku; ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa ods. 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam. V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu obvineného na povolenie obnovy konania, teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzenom ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného G. G. odmietol, pretože bolo podané obvineným proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.