

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/7/2015
Identifikačné číslo spisu:	8813207723
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8813207723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu U. H., bytom X. O. Z., K. XXX/X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 2/ Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom v Bratislave, Šagátová 1 a 3/ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, so sídlom v Ilave, Mierové námestie 1, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3 C 83/2015, o návrhu žalovaného 3/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 3 C 83/2015 Okresného súdu Vranov nad Topľou sa prikazuje Okresnému súdu Trenčín.

Odôvodnenie

V konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3 C 83/2015 podal žalovaný 3/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trenčín. Návrh odôvodnil tým, že žalobca v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody na doživotie v Ilave, pričom v konaní navrhol výsluch osôb, ktoré tiež vykonávajú trest odňatia slobody na doživotie v Ilave, čo znamená, že premiestňovanie žalobcu, prípadne aj ďalších osôb do Vranova nad Topľou, by si z dôvodu eliminácie bezpečnostných rizík vyžiadalo nasadenie značného množstva síl a prostriedkov, a teda značné finančné náklady. Poukázal tiež na to, že vzhľadom na sídlo žalovaných by bola finančne a časovo náročná i účasť ich zástupcov na pojednávaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou. Okrem toho skutok, z ktorého vychádza žaloba, sa mal stať v Ilave.

Žalobca s prikázaním veci Okresnému súdu Trenčín nesúhlasil. Žalovaní 1/ a 2/ naopak s návrhom na prikázanie veci vyslovili súhlas.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Vranov nad Topľou) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Trenčín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z okolností uvedených žalovaným 3/, ktoré potvrdzuje obsah spisu, vyplýva, že vyhovenie jeho návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.