

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/54/2016
Identifikačné číslo spisu: 1013201267
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mgr. F. L., Y., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 4239/2013, Ev.č. 26639/13 zo dňa 17. júna 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/68/2013-33 zo dňa 13. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave vyrubil súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 4239/2013 zo dňa 17.06.2013 vo výške 35,- €. O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom ku dňu vydania napadnutého uznesenia krajského súdu (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). Navrhovateľ bol v konaní pred súdom neúspešný (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/68/2013-27 zo dňa 26.08.2015, právoplatný dňa 28.10.2015) a preto ho krajský súd zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb.

II.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.12.2015, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom vidí žalobca jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu, v akom rozsahu uznesenie napáda a čoho sa domáha.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal odvolanie navrhovateľa zo dňa 14.12.2015 (doručené krajskému súdu dňa 15.12.2015) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol iba, že je v hmotnej núdzi a nemôže si dovoliť zaplatiť súdny poplatok. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Sp/68/2013-38 zo dňa 12.01.2016 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní doplnil svoje odvolanie o vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda; uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a vyrubenia súdneho poplatku; opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností odôvodňujúcich nezákonnosť rozhodnutia a postupu a o vyjadrenie o konečnom návrhu znenia uznesenia - ako má podľa navrhovateľa znieť výrok uznesenia, t.j. ako má súd rozhodnúť. Navrhovateľ v stanovenej lehote na toto uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval a podané odvolanie nedoplnil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania - odvolania až do rozhodnutia odvolacieho súdu neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1

O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.