

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H.**, bytom B., zastúpený *JUDr. J. K., advokátom* so sídlom v H. proti žalovanému: **Slovenský zväz telesne postihnutých športovcov**, so sídlom Junácka č. 6, Bratislava, zastúpený *JUDr. R. F., advokátkou* so sídlom H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 029/2010/SZTPŠ-MČ zo dňa 8. apríla 2010, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci **je d ô v o d n ý**.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je vecne a miestne **príslušný Okresný súd Humenné**.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 12. júla 2010 sp. zn. 3 SŽ 14/2010 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a postúpil vec Krajskému súdu v Prešove.

Krajský súd v Prešove nesúhlasil s postúpením predmetnej veci, namietajúc vecnú nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) na rozhodnutie o vecnej príslušnosti.

Nesúhlas odôvodnil tým, že v danom prípade je predmetom preskúmania rozhodnutie Slovenského zväzu telesne postihnutých športovcov, jeho disciplinárnej komisie, ktorým uložil svojmu členovi (žalobcovi) nepodmienečný trest zastavenia pretekárskej činnosti do konca kalendárneho roka 2010 s poukazom na to, že žalovaný plní úlohy v oblasti športu na základe zákona č. 300/2008 Z. z. o organizácii a podpore športu a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 300/2008 Z. z.“) a podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona je **národný športový zväz občianske združenie**. Poukázal ďalej na to, že kompetencie národných športových zväzov vyplývajú z ustanovenia § 25 ods. 1 až 3 zákona č. 300/2008 Z. z., v súlade s ktorým spory vyplývajúce z porušenia pravidiel športovej súťaže mimo konkrétnej hry, rozhodujú národné športové zväzy svojimi orgánmi, a to podľa pravidiel súťaží a podľa vlastných stanov s tým, že predmetom rozhodovania je nielen porušenie pravidiel športovej súťaže, ale aj porušenie členských povinností športového klubu. Z uvedených dôvodov konštatoval, že sa jedná o spor medzi národným športovým zväzom ako občianskym združením a jej členom. Preto odvolávajúci sa na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 83/1990 Zb.“) mal za to, že v danom prípade nie je v zmysle § 246 ods. 1 OSP daná vecná príslušnosť krajského súdu, nakoľko je v zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 83/1990 Zb. daná príslušnosť okresného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie sporov o vecnú príslušnosť (§ 246c ods. 1 vety prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky je dôvodný.

Podľa § 11 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 3 OSP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. júna 2010 žiadal, aby súd zrušil s okamžitou platnosťou rozhodnutie žalovaného zo dňa 8. apríla 2010, sp. zn. 029/2010/SZTPŠ a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný svojím rozhodnutím potvrdil rozhodnutie disciplinárnej komisie Slovenského zväzu telesne postihnutých športovcov č. 014/2010/SZTPŠ-MČ zo dňa 19. februára 2010, ktorým bol žalobcovi uložený nepodmienečný trest zastavenia pretekárskej činnosti do konca kalendárneho roka 2010. Zo stanov žalovaného vyplýva, že je dobrovoľným združením fyzických a právnických osôb so záujmom o šport telesne postihnutých s pôsobnosťou na území Slovenskej republiky, ktorý je zriadený ako právnická osoba vo forme občianskeho združenia podľa zákona č. 83/1990 Zb..

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súde, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, odvolávajúc sa na citované ustanovenia právnych predpisov, dospel k záveru, že v danej veci je nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci dôvodný. Zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov výslovne ustanovuje vecnú príslušnosť okresného súdu na preskúmanie niektorého z rozhodnutí združenia na základe žiadosti jeho člena. Zo skutkových zistení v danom prípade vyplýva, že žalobca žiadal o preskúmanie rozhodnutia výkonného výboru Slovenského zväzu telesne postihnutých športovcov, pričom zo stanov žalovaného

jednoznačne vyplýva, že je dobrovoľným združením fyzických a právnických osôb so záujmom o šport telesne postihnutých, s pôsobnosťou na území Slovenskej republiky, ktorý je zriadený ako právnická osoba **vo forme občianskeho združenia podľa zákona č. 83/1990 Zb..**

Keďže žalovaný je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, miestna príslušnosť vecne príslušného okresného súdu je určená podľa § 246a ods. 1 vety druhej OSP tak, že miestne príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci je všeobecný súd navrhovateľa - Okresný súd Humenné.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júla 2011

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth