

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Ď.**, bývajúceho v S., proti odporcom **1/ J. Ď.**, bývajúcej v S., **2/ O. P.**, bývajúceho v S., **3/ Z. P.**, bývajúcej v B., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 163/2001, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2006 sp. zn. 8 Co 457/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. októbra 2006 sp. zn. 8 Co 457/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina zo 14. augusta 2006 č.k. 17 C 163/01-45, ktorým tento odmietol podanie navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. Žiadal, aby dovolací súd zrušil predmetné uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Výzvou z 2. marca 2007 bol Okresným súdom Žilina vyzvaný (výzva mu bola doručená 16. marca 2007), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Takisto bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.), ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Žiline uznesením z 30. mája 2008 sp. zn. 6 Co 134/2008 potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým mu neustanovil zástupcu z radov advokátov v dovolacom konaní (§ 30 O.s.p.). Na ďalšiu výzvu okresného súdu z 3.11.2008, (ktorú prevzal 6.11.2008), aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nereagoval splnením tejto povinnosti.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: