



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **A. Š., obchodné meno A. Š. U. A., P.**, 927 01 Šaľa, IČO: X., zast. JUDr. P. K., advokát, P. 927 00 Šaľa, proti žalovanému: **C., spol. s r.o.**, 951 12 Ivanka pri Nitre, IČO: X., zast. JUDr. M. M., advokátka, P., 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 63 066,30 Sk s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-30 Cb 641/1993-1189 zo dňa 10. júla 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-30 Cb 641/1993-1189 zo dňa 10. júla 2006 **m e n í** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 792 Sk.

Vo zvyšnej zamietajúcej časti napadnutý rozsudok **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy prvostupňového konania v sume 16 113 Sk a trovy odvolacieho konania v sume 6543 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca žalobou zo dňa 12.6.1992 sa domáhal zaplatenia 63 066,30 Sk istiny za vykonané práce na stavbe „Dostavba vodovodu Trnovec nad

Váhom“. Žalovaný si objednávkou č. 569/92 zo dňa 17.3.1992 objednal u žalobcu Z. práce na základe dohody strán. Žalovaný za práce, ktoré žalobca skutočne vykonal, zaplatil, a to faktúrou č. 30001 zo dňa 28.2.1992 sumu 10 000 Sk a faktúrou č. 300002 zo dňa 3.4.1992 sumu 12 576 Sk, spolu celkom 22 576 Sk. Žalovaný teda zaplatil žalobcovi sumu, ktorá zodpovedá žalobcovej fakturácii a skutočne vykonaným prácam.

Súd uznesením č. k. Z-2-30 Cb 641/93 ustanovil znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Znalec – Ing. M. S. z Výskumného ústavu Z. v Bratislave v závere odporučil zaplatiť vykonávateľovi prác cenu vo výške 87 602 Sk. Žalovaný nesúhlasil s vypracovaným znaleckým posudkom a podľa neho, vypočítaná cena nezodpovedá vykonaným prácam. Znalec vypracoval dodatok k znaleckému posudku. Vychádzal z hodinovej sadzby 80 Sk len z jeho odhadu, bez akéhokoľvek dokladovania, či už priemernými mzdami alebo inými dôkazmi, a sám poukázal, že v tom čase mohla byť v Bratislave hodinová sadzba 60 Sk. Na rozdiel od znalca, žalovaný priložil prehľad priemernej hodinovej sadzby mzdy a znalcom uvažovaná priemerná hodinová mzda nie je dosiahnutá ani v roku 2004.

Z uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný nemá žiadny záväzok voči žalobcovi, a preto žalobný návrh zamietol ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému priznal trovy konania podľa priloženej špecifikácie v sume 21 158,50 Sk.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie. Uviedol, že napriek písomnému ospravedlneniu neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaniach dňa 29.5.2006 a 10.7.2006, súd pojednávanie neodročil a bez jeho účasti rozhodol. Týmto konaním súdu mu bola odňatá možnosť vyjadriť sa k novým dôkazom. Jedná sa o dodatok k vypracovanému znaleckému posudku zo dňa 12.4.2006 a k stanovisku žalovaného k celej veci zo dňa 20.4.2006. Týmto postupom prišiel o poslednú možnosť vysvetliť súdu právnu kvalifikáciu skutkových zistení tak, ako sa mu javila, ako aj doplniť žalobu – o zaplatenie poplatku z omeškania. Podľa jeho názoru, znalec evidentne podhodnotil celkový rozsah žalobcom vykonaných prác – zníženie počtu odpracovaných hodín o 476. Znalec vo svojom dodatku k znaleckému posudku zo dňa 12.4.2006 nestanovil jednoznačne východiskovú hodinovú sadzbu za žalobcom vykonané práce tak, ako to

urobil vo svojom pôvodnom posudku. Namiesto jednotnej hodinovej sadzby vo výške 80 Sk/ hod. ponúkol dve alternatívne hodinové sadzby – 80 Sk/hod. alebo 51 Sk/hod. Prvostupňový súd neakceptoval ani nižšiu sadzbu a žalobu zamietol. Ak sa súd prvého stupňa stotožnil so závermi znalca z jeho dodatkom z 12.4.2006, mal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 10 792 Sk, čo zodpovedá po odrátaní už zaplatenej ceny – 22 576 Sk. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdiť.

Prvostupňový súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Žalovaný zaplatil žalobcovi cenu, ktorá zodpovedala skutočne vykonaným prácam. Žalobca bol v dostatočnom časovom predstihu oboznámený s dodatkom k znaleckému posudku, dodatok mal k dispozícii, miesto a čas rokovania so znalcom bol taktiež žalobcovi včas oznámený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., podľa § 214 ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie ceny za vykonané zväracie, vodárske a montážne práce na výstavbe vodovodu v Trnovci nad Váhom. Žalobca ako vykonávateľ prác akceptoval objednávku žalovaného zo dňa 17.3.1992 č. 00568 a práce zrealizoval. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že žalovaný zaplatil časť ceny prác v celkovej výške 22 576 Kčs, čo podľa objednávateľa prác zodpovedalo dohodnutej cene a množstvu vykonaných prác na predmetnej stavbe. Zvyšok uplatnenej pohľadávky vo výške 63 066,30 Kčs bol medzi sporovými stranami sporný. V dôsledku toho súd prvého stupňa v súlade s ust. § 127 ods. 1 O.s.p. ustanovil znalca za účelom stanovenia ceny za skutočne prevedené Z. a montážne práce na výstavbe vodovodu v Trnovci nad Váhom od 18.2.1992 do 28.2.1992 a od 29.2.1992 do 24.3.1992.

Výskumný ústav Z. Bratislava vypracoval znalecký posudok, ktorý bol na základe výhrad žalovaného zo dňa 2.11.2005 prepracovaný dodatkom zo dňa 12.4.2006. Znalec – Ing. M. S. stanovil rozsah odpracovaných hodín v počte 557 hodín za realizáciu prác žalobcom, a to:

1. výroba a montáž chráničiek,
2. uloženie a montáž potrubia,
3. montáž liatinových tvaroviek,
4. montáž šupákov,
5. montáž 16 kusov hydrantov a poklopov,
6. ukladanie identifikačného vodiča na potrubie,
7. tlaková skúška vodovodného potrubia,
8. dovoz materiálu na trasu potrubia,
9. spotreba pohonných hmôt.

Zároveň vypracoval dve alternatívne hodinové sadzby: a/ 51 Sk za hodinu (stanovená žalovaným), b/ 80 Sk za hodinu (priemerná hodinová sadzba robotníka H., a.s., Bratislava). Celková cena za splnené práce pri sadzbe 51 Sk/hod. bola vyčíslená na sumu 33 368 Sk a pri sadzbe 80 Sk/hod. bola znalcom vyčíslená na sumu 49 521 Sk. Znalec stanovil dve rozličné hodinové sadzby vzhľadom na rozdielnosť lokality a krajov Slovenska.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a preto dokazovanie v potrebnom rozsahu vykonal opakovane (§ 213 ods. 2 O.s.p.) a napadnutý rozsudok zmenil v zmysle § 220 O.s.p. Osvojil si závery znaleckého dokazovania, resp. jeho dodatku zo dňa 12.4.2006 (č.l. 101), z ktorého je nesporné, že aj pri nižšej hodinovej sadzbe 51 Sk za 1 hodinu, ktorú stanovil sám žalovaný, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie ceny za zrealizované stavebné práce v sume 33 368 Sk. Keďže žalovaný zaplatil časť ceny – 22 576 Sk, má žalobca právo na doplatenie ceny vo výške 10 792 Sk, čo je v súlade s vyčíslenou cenou pod písm. a/ znaleckého posudku.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, keďže rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku. Trovy pred súdom prvého stupňa predstavujú náhradu v rozsahu zaplateného súdneho poplatku 2530 Sk, zaplatenie preddavku za znalečné – 5000 Sk; 3 úkony právnej pomoci á 800 Sk z hodnoty 10 792 Sk (prevzatie vecí a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní 10.10.2005, 13.3.2006); režijný paušál

á 150 Sk; 1x režijný paušál po 164 Sk; cestovné náklady – 2850 Sk; náhrada za stratu času - 720 Sk v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.; 1 x úkon á 200 Sk -účasť na pojednávaní dňa 16.1.2006 (1/4 odmeny - § 14 ods. 3 vyhlášky); 1x paušál 164 Sk; cestovné náklady 1425 Sk; náhrada za stratu času 360 Sk; spolu 16 113 Sk.

Trovy odvolacieho konania predstavujú odmenu za 1 úkon právnej služby á 800 Sk (účasť na pojednávaní dňa 28.11.2007); 1x paušálna náhrada 178 Sk; cestovné náklady 1425 Sk – osobným motorovým vozidlom; náhrada za stratu času 360 Sk (§ 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16, § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + súdny poplatok za odvolanie vo výške 3780 Sk; spolu 6543 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: