

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. I**, proti žalovanému: **S**, zast. advokátom JUDr. **L**, o zaplatenie 350 000 Sk s prísl. zo zmenky, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 28/05-193 zo dňa 15. júna 2005, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 28/05- 93 zo dňa 15. 6.2005 **o d m i e t a .**

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 10 Cb 266/00-176 zo dňa 27.10. 2004 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 18.5.2000 pod č. k. 13 Zm 31/00 ponechal v platnosti. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a štátu náhradu preddavkových trov.

O odvolaní žalovaného proti tomuto rozhodnutiu (podanie založené na liste 184) rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 2 Obo 28/05–193 15.6.2005 tak, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.10.2004 č.k. 10 Cb 266/00-176 potvrdil s tým, že opravil napadnutý rozsudok v prvej výrokovej časti tak, že súd ponecháva v platnosti zmenkový platobný rozkaz, vydaný prvostupňovým súdom zo dňa 18.5.2000 pod č. k. 13 Zm 21/00-12. Žalobcovi

náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Konštatoval, že odvolanie je nedôvodné, námietku žalovaného o nepodpísaní zmenky žalovaným označil za nepreukázanú, nakoľko znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že podpis na zmenke je podpisom žalovaného. Zistil, že iné námietky žalovaný neuviedol. Námietku žalovaného, že účastníci v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu neboli vypočutí a takto doplnené dokazovanie označil za nedôvodné, nakoľko účastníci boli vypočutí na pojednávaní dňa 7.7.2004, za prítomnosti právnych zástupcov účastníkov. Uviedol, že ani po ďalšom dokazovaní žalovaný nepreukázal námietku uplatnenú v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, a to, že vystavenú zmenku v Bratislave dňa 15.4.1997 na 350 000 Sk na rad žalobcu nepodpísal a ani doplneným dokazovaním nebolo preukázané, že zmenka bola vystavená ako blankozmenka s dohodou o vyplňovacom práve, čo ani jeden z účastníkov nikdy v priebehu konania netvrdil. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s výrokom súdu prvého stupňa o ponechaní v platnosti zmenkového platobného rozkazu tak, ako bol vydaný dňa 31.5.2002 a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. O trovách konania v odvolacom konaní rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p

Proti tomto rozhodnutiu, s vyznačenou právoplatnosťou 1.7.2005, podal dovolanie žalovaný podaním doručeným 8.7.2005 (list v spise č. 196) a navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako súdu prvého stupňa, zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Ako dôvod prípustnosti dovolania nešpecifikoval, iba uviedol, že s posúdením nároku ako takého nesúhlasí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) v zákonnej lehote, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či sa ním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v konaní, ktoré bolo postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných

v ustanovení § 237 O.s.p. V danom prípade o takýto prípad nejde a ani dovolateľ prípustnosť dovolania ustanovením § 237 O.s.p. neodvodzoval. Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolateľ nesúhlasí s právnym posúdením nároku z hľadiska práva hmotného.

Z ustanovenia § 238 O.s.p. vyplýva, kedy je tiež prípustné dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. V danom spore ani o jeden z dôvodov prípustnosti dovolania nejde, nakoľko ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu, kde nebolo vo výroku vyslovené, že dovolanie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenia § 243c a § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. dovolanie ako neprípustné odmietol. Účastníkom konania trovy odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok .**

V Bratislave dňa 28. novembra 2007

**JUDr. Zemaníková Jana, v. r.**  
predsedníčka senátu