

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/120/2017
Identifikačné číslo spisu:	3515210807
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3515210807.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák & Partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, proti žalovanému V. bývajúcemu v N., o zaplatenie 3 987,97 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4 C 427/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2017, sp. zn. 19 Co 240/2016, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2017, sp. zn. 19 Co 240/2016 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 26. januára 2017, sp. zn. 19 Co 240/2016 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 30. marca 2016 č. k. 4 C 427/2015-39, ktorým súd konanie pre nedostatok podmienky konania, ktorý sa nepodarilo odstrániť (nedostatok plnomocenstva) zastavil.

2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C. s. p.“. Dovolateľ v dovolaní uviedol, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu mu súd nesprávnym procesným postupom odňal možnosť konať pred súdom tým, že nevyzval žalobcu na odstránenie nedostatku plnomocenstva, hoci sám považuje nedostatok procesného plnomocenstva za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a súčasne aj dôvodné.

4. V prípade, ak odvolanie podáva advokát v mene strany ako jej zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie k jej zastupovaniu v konaní, ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Súd je povinný skúmať splnenie tejto procesnej podmienky v každom štádiu

konania, t. j. aj v odvolacom konaní a ak nie je splnená vyzvať stranu na jej odstránenie. Uvedená zásada platí aj v prípade, ak odvolací súd plnomocenstvo založené v spise pred podaním odvolania nepovažuje za postačujúce na preukázanie zastupovania strany v konaní. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania (§ 161 ods. 3 C. s. p.).

5. V preskúmvanej veci z obsahu odvolania vyplýva, že Advokátska kancelária Illeš, Šimčák & Partners, s.r.o. podala v mene žalobcu odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Písomné plnomocenstvo, ktoré by preukazovalo jej oprávnenie za žalobcu pred súdom konať súčasne s odvolaním nepripojila.

6. Podľa dovolacieho súdu boli súdy nižších stupňov aj v štádiu odvolacieho konania povinné postarať sa o odstránenie nedostatku plnej moci bez ohľadu na to, že pokus o odstránenie uvedeného nedostatku urobil už súd prvej inštancie pred podaním odvolania. Splnenie podmienok konania, vrátane nedostatku plnomocenstva, je totiž súd povinný skúmať osobitne v každom štádiu konania.

7. Ak v danom prípade súd prvej inštancie žalobcu po podaní odvolania k odstráneniu nedostatku plnomocenstva nevyzval a odvolací súd, ktorý plnomocenstvo založené v spise pred podaním odvolania nepovažoval za postačujúce, bez nápravy jeho pochybenia, odvolanie ako podané neoprávnenou osobou odmietol, ide o nesprávny postup, ktorým súdy nižších stupňov porušili právo žalobcu na spravodlivý proces.

8. Uvedená vada zakladá jednak prípustnosť dovolania a je tiež dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť vecne správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 C. s. p. a § 450 C. s. p.). O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.