

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.P.**, so sídlom N., B., správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a. s., v likvidácii**, C., T., IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokátom, K., B. proti žalovanému: **J.K.**, bytom J., T., **o zaplataenie 397,70 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.07.2010 o pripustení vstupu Mgr. Ing. P.K., správca úpadcu T., štátny podnik v konkurze do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, č. k. 8 Cbi 18/2009-73, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.07.2010, č. k. 8 Cbi 18/2009-73 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 19.07.2010, č. k. 8 Cbi 18/2009-73 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako vedľajší účastník Mgr. Ing. P.K., F., T., správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, T., IČO: X..

Prvostupňový súd v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.09.2009 domáhal voči žalovanému zaplata 397,70 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním bytu. Dňa 16.10.2009 požiadal Mgr. Ing. P.K., správca úpadcu T., štátny podnik v konkurze, súd o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Podľa vedľajšieho účastníka je právny záujem daný existenciou práv k bytu žalovaného, ktorý je nájomcom predmetného bytu, a to v období, za ktoré žalobca požaduje od žalovaného úhradu dlžného nájomného. Ak by súd žalobe vyhovel, žalobca by sa bezdôvodne obohatil, resp. by došlo k porušeniu ústavného princípu právnej istoty a zásahu do práv žalovaného i vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2008, č. k. 44 Cbi 6/2007-653 a potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.09.2008, č. k. 21 CoKR 4/2008-767, z ktorých vyplýva, že predmetné byty sú predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu a iba vedľajší účastník - správca úpadcu (a nie žalobca) je oprávnený disponovať s týmito nehnuteľnosťami.

Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasil, pričom vo svojom podaní zo dňa 15.12.2009 uviedol, že správca úpadcu nepreukázal právny záujem na výsledku konania a v prípade vstupu vedľajšieho účastníka musí ísť o právny záujem a nielen faktický záujem. Podľa jeho názoru nebude právne postavenie správcu úpadcu T., štátny podnik v konkurze, výsledkom daného konania zmenené.

Nakoľko predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka je jeho právny záujem na výsledku sporu, pričom o právny záujem ide vtedy, keď rozhodnutím vo veci budú dotknuté práva a povinnosti vedľajšieho účastníka vyplývajúce z hmotného práva, súd prvého stupňa pripustil vstup Mgr. Ing. P.K. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Proti uzneseniu podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že nepripúšťa Mgr. Ing. P.K., správcu úpadcu T., štátny podnik v konkurze, T., IČO: X., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vo svojom podaní právny zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu T., a.s. v likvidácii a dňa 12.06.2000 vykonal v zmysle ust. § 18 ZKV podľa zoznamu predloženého úpadcom a podľa pokynov súdu súpis majetku patriaceho do podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii. Do súpisu zaradil aj predmetný byt, a to ako prvý správca konkurznej podstaty, pričom úpadca bol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti do marca 2009 a doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii. Žalobca je preto oprávnený prenajímať predmetný byt a inkasovať nájomné, a to dovtedy, kým je tento byt zapísaný v súpise podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, príp. nebude vylúčený zo súpisu.

Podľa odvolateľa Mgr. Ing. P.K. nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka, t. j. právny záujem. Zároveň považuje dôvod, že nájomcovia by vedľajšieho účastníka požiadali o vydanie bezdôvodného obohatenia za teoretický, pretože odporca sa doteraz nedomáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Taktiež je názoru, že výsledok konania nebude mať vplyv na právne postavenie správcu úpadcu T., štátny podnik.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci, keďže vedľajší účastník dostatočne preukázal právny záujem na výsledku sporu. Nakoľko v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2008, č. k. 44 Cbi 6/2007-653, žalobca nie je a ani nebol vlastníkom predmetného bytu, žalovanému nemohol vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Žalovaný zároveň v plnom rozsahu súhlasil s vyjadrením Mgr. Ing. P.K. a odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

K odvolaniu sa vyjadril i vedľajší účastník, ktorý vo svojom podaní opätovne poukázal na predmet konania a že právny záujem vidí v existencii práv k predmetnému bytu. Nakoľko sa v tomto konaní bude posudzovať oprávnenie žalobcu požadovať nájomné, v prípade stotožnenia sa súdu so žalobcovým nárokom sa zasiahne do právnej sféry vedľajšieho účastníka, resp. úpadcu T., š. p., pretože sa úpadcove právo požadovať nájomné stane sporným, príp. bude povinný vydať bezdôvodné obohatenie. Vedľajší účastník tiež považuje nepreukázanie žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia za irelevantné, keďže záväzky z bezdôvodného obohatenia vznikajú aj prijatím plnenia bez právneho dôvodu bez predchádzajúcej výzvy na plnenie.

Pokiaľ ide o žalobcovu tvrdenie, že je oprávnený vyberať nájomné, lebo má byť zapísaný v súpise majetku, vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 44 Cbi 6/2007, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 21 CoKR 4/2008 a Najvyššieho súdu, sp. zn. 6 Obdo 38/2009, ktorými sa nevyhovelo návrhu žalobcu na vylúčenie nehnuteľností /i predmetného bytu/ zo súpisu majetku úpadcu T., štátny podnik. Zároveň nepovažuje za potrebné rozhodnúť o vylúčení majetku zo súpisu úpadcu T., a. s. v ďalšom osobitnom konaní, pričom žalobca je povinný ponechať v súpise majetku zapísaný len ten majetok, o ktorom nie sú pochybnosti, či patrí do podstaty, resp. ich zapísať so spornou poznámkou a ostatný majetok vylúčiť. Súčasne odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Na vedľajšiu intervenciu, tzn. vstup vedľajšieho účastníka do konania, je potrebné splniť dve kumulatívne podmienky, musí byť daná vôľa tretej osoby vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a právny záujem na výsledku konania. Prvú podmienku vedľajší účastník splnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.10.2009. Právny záujem ako druhá podmienka spočíva v záujme vedľajšieho intervenienta, aby jedna zo sporových strán zvíťazila, pričom výsledok sporu bude mať kladný alebo záporný vplyv na právne postavenie vedľajšieho účastníka.

Predmetom daného konania je zaplatenie dlžného nájomného vo výške 397,70 Eur za obdobie november 2008 až marec 2009 /vrátane/. Z vyjadrenia žalovaného doručeného súdu dňa 19.01.2010 a z pripojených výpisov z bežného účtu odvolací súd zistil, že žalovaný

počas rozhodného obdobia uhrádzal nájomné na účet prenajímateľa T., štátny podnik v konkurze k rukám Mgr. Ing. P.K., nakoľko žalovaný bol prenajímateľom informovaný, že žalobca nie je vlastníkom bytu, ale je ním úpadca T., štátny podnik v konkurze, za ktorý koná správca konkurznej podstaty Mgr. Ing. P.K. Ako vyplýva zo spisu, spor o vlastníctvo nehnuteľností, a tým aj právo vyberať nájomné od žalovaného, vznikol zápisom toho istého majetku do súpisu konkurznej podstaty dvoch úpadcov, a to T., a. s., v likvidácii, s ustanoveným správcom JUDr. D.P. a T., štátny podnik v konkurze, s ustanoveným správcom Mgr. Ing. P.K.

V prípade vyhovenia žalobe a zaviazania žalovaného na úhradu dlžného nájomného by súd prvého stupňa v podstate určil, že oprávneným na výber nájomného je žalobca a nie Mgr. Ing. P.K., ktorý predmetné nájomné od žalovaného prijal. Na základe uvedeného by teda správca konkurznej podstaty úpadcu T., štátny podnik v konkurze, prijal plnenie za rozhodné obdobie bez právneho dôvodu a bol by povinný v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ takéto obohatenie vydať bez ohľadu, či by žalovaný o jeho vydanie požiadal. O nájomné získané z prenájmu sa zvyšujú finančné prostriedky určené na uspokojenie veriteľov, preto vydaním bezdôvodného obohatenia by došlo k ich zníženiu, čo by malo negatívny vplyv nielen na samotný konkurz vedený proti úpadcovi T., štátny podnik v konkurze, ale v konečnom dôsledku hlavne na nižšie uspokojenie pohľadávok veriteľov úpadcu na základe rozvrhového uznesenia.

Naopak, ak by súd prvého stupňa rozhodol, že žalobca nie je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, čiže nie je ani oprávnený požadovať nájomné, právo výberu nájomného by svedčalo vedľajšiemu účastníkovi, ktorý by nájomné prijal v súlade so zákonom na základe dostatočného právneho dôvodu.

Odvolaací súd v rámci odvolacieho konania neprihliadal na námietku žalobcu uvedenú v odvolaní, že žalobca bol oprávnený prenajímať predmetný byt a inkasovať nájomné, nakoľko uvedené bude predmetom preskúmania v konaní vo veci samej pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na pripustenie vstupu Mgr. Ing. P.K. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. januára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová