

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T. G.**, bytom, P., N. č. X., zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom, Prievidza, Podjavorinskej č. 3, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2011, č. k. 11S /43/2011-24, v časti o náhrade trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. júna 2011, č. k. 11S/43/2011-24, podľa § 250h ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy, v ktorom navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni povinnosť rozhodnúť o priznaní náhrady trov znaleckého dokazovania vo výške 697 € do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 246c ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, lebo konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ v časti týkajúcej sa trov konania. Navrhol uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti zmeniť podľa § 220 OSP a priznať mu náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania do rúk jeho advokáta JUDr. Jána Vašku.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti ako správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Krajský súd v v Trenčíne uznesením z 30. júna 2011, č. k. 11S/43/2011-24, podľa § 250h ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy. Uzneseniu obsahovalo nesprávne právne poučenie o práve podať odvolanie, lebo v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t ods. 7 OSP nie je prípustný opravný prostriedok.

Ak navrhovateľ podal proti uzneseniu krajského súdu odvolanie napriek tomu, že podľa zákona opravný prostriedok proti nemu nie je prípustný, nie je rozhodujúce pre rozhodnutie o odvolaní, že sa navrhovateľ riadil nesprávnym právnym poučením zo strany súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, posúdil odvolanie navrhovateľa, ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému podanie odvolania nie je prípustné, a preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová