

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Asan/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201564
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľa: I. G. G., štátna príslušnosť Vietnamská socialistická republika, adresa pobytu v SR: G. XXXX/XX, XXX XX Z. - O., právne zastúpeného JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., AK Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Špitálska 8, 821 67 Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného, číslo 2015/117119, UPS/US1/OK2/KON/2015/100 zo dňa 14.7.2015, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S 226/2015-57 zo dňa 28.3.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2015/117119, UPS/US1/OK2/KON/2015/100 zo dňa 14.7.2015, ktorým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre č. NRI/OK/KON/2015/23, č.z.: 2015/122905 zo dňa 27.4.2015, ktorým bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi, že tento je vinný zo spáchania priestupku v zmysle § 7 ods. 1 zákona o nelegálnej práci, nelegálnom zamestnávaní, ktorého sa dopustil výkonom závislej práce dňa 22.9.2014 v priestoroch Štefánikova 50, Nitra pre fyzickú osobu, ktorá podniká bez založenia pracovnoprávneho vzťahu a bola mu uložená pokuta vo výške 200 €.

2. Proti predmetnému rozsudku podal sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť, pričom sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenia veci orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.

3. Podľa § 443 ods. 1 - 5 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je

- a) 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2,
- b) sedem dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia.

(3) Generálny prokurátor je oprávnený podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu, pri správnej žalobe v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 v lehote 30 dní a pri správnej žalobe vo veciach zaistenia v lehote siedmich dní, vždy od doručenia rozhodnutia krajského súdu žalovanému orgánu verejnej správy.

(4) Opomenutý sťažovateľ musí podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o rozhodnutí krajského súdu dozvedel, najneskôr v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu.

(5) Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

4. Podľa § 444 ods. 1, 2 SSP kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

(2) Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

5. Podľa § 69 ods. 1 až 6 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

(2) Lehota určená podľa hodín začína plynúť začatím úkonu.

(3) Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

(4) Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

(5) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

(6) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

6. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak a) bola podaná oneskorene.

7. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručený dňa 16.5.2017.

8. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť zo dňa 16.6.2017, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenia veci orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. Kasačná sťažnosť bola doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.6.2017, pričom táto bola podaná na pošte podľa pripojenej poštovej obálky dňa 20.6.2017. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie o podaní kasačnej sťažnosti v lehote jedného mesiaca od doručenia na Krajský súd v Bratislave.

9. Kasačný súd poukazuje na to, že v danom prípade, keďže išlo o konanie s poukazom na ust. § 194 ods. 1 SSP - správnu žalobu vo veciach správneho trestania, lehota na podanie kasačnej sťažnosti je v zmysle § 443 ods. 2 písm. a/ SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. c/ SSP 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

10. Žalobca podal kasačnú sťažnosť prostredníctvom právneho zástupcu na poštovú prepravu až dňa 20.6.2017. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti 30 dní plynula od 17.5.2017 do 15.6.2017 (štvrtok) s poukazom na ust. § 69 ods. 3 SSP. Keďže žalobca, resp. jeho právny zástupca podal kasačnú sťažnosť na poštovú prepravu až dňa 20.6.2017, je potrebné konštatovať, že kasačná sťažnosť bola podaná po plynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nie je možné odpustiť. Na uvedené nemá vplyv ani nesprávne poučenie o lehote podania kasačnej sťažnosti zo strany krajského súdu (jeden mesiac), nakoľko aj v tomto prípade posledný deň jednomesačnej lehoty plynul do 16.6.2017 (piatok). S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú odmietnuť pri aplikácii § 459 písm. a/ SSP.

11. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol analogicky v zmysle § 170 SSP v spojení s § 467 ods. 1 až 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.