

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/33/2024
Identifikačné číslo spisu:	5411201765
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5411201765.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ P. K., narodenej XX. V. XXXX, F. K., V. S. XXXX/X, 2/ Q. X., narodenej XX. P. XXXX, F. K.Í. - D., P. S. XXX/XX, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti žalovaným 1/ V. R., narodenej XX. Q. XXXX, A., F. XX/XX, 2/ J. Š. R., narodenému XX. P. XXXX, A., F. XX/XX, o zaplatenie 31.629,78 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/190/2011, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2019 sp. zn. 6Co/106/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyniam nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 16. októbra 2017 č. k. 8C/190/2011-492 vo výroku I. uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 2.046 eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výrokovej časti, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 16.111,86 eura spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výrokovej časti, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 1.518 eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výrokovej časti, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku IV. uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 11.953,92 eura spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výrokovej časti, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku V. žalobkyniam 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Vo výroku VI. návrh žalovaných 1/ a 2/ na prerušenie konania zamietol.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 29. mája 2019 sp. zn. 6Co/106/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) a žalobkyniam 1/ a 2/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/

nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaní dňa 13. decembra 2023 doručili Správnemu súdu v Banskej Bystrici podanie označené ako „sťažnosť pre porušenie práva na spravodlivý proces, pre porušenie procesného práva - zákona, konanie na základe nepravdivých skutočností“, ktorým sa o.i. domáhali zrušenia rozsudku odvolacieho súdu, aj rozsudku súdu prvej inštancie. Správny súd v Banskej Bystrici predmetné podanie posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2019 sp. zn. 6Co/106/2018, resp. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 16. októbra 2017, sp.zn. 8C/190/2011 a vec postúpil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako vecne príslušnému súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalovaných treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. a), e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene; ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

11. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

12. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť

splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

13. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolatelia podali dovolanie, ktoré nespísal advokát a nepreukázali, že majú právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na dovolateľov vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil strany v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

14. Dovolanie žalovaných nespĺňalo zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP, o povinnosti spisovania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia odvolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

15. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP).

16. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

17. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený právnej zástupkyňi žalovaných dňa 10. septembra 2019 (viď doručenkú na č. l. 739 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na 10. novembra 2019 (nedeľa), t.j. posledný (pracovný) deň, kedy mohli žalovaní podať dovolanie pripadol na 11. novembra 2019. Dovolanie žalovaných z 10. decembra 2023 bolo doručené Správnyemu súdu v Banskej Bystrici až 13. decembra 2023 (č. l. 1027 spisu), t. j. bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovené dvojmesačnej lehoty.

18. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalovaných podľa § 447 písm. a), e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

19. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyniam ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinili žalovaní (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyniam žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.