

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/51/2012
Identifikačné číslo spisu:	2097899892
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2097899892.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: Zentiva, a. s., Nitrianska 100, Hlohovec, právne zastúpenému JUDr. Irenou Dubravčíkovou, advokátkou, Tomášiková 23/C, Bratislava proti žalovanej: Helene Čechovej, Palkovičova 5, Michalovce, IČO: 17 199 964, právne zastúpenej JUDr. Františkom Turákom, T., o zaplatenie 170 048,33 eur, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534, zastúpenie žalovanej JUDr. Františkom Turákom, nar. W., bytom T. nepripustil.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone medzinárodnej cestnej nákladnej dopravy žalovaná na svoje zastupovanie v konaní dňa 11. marca 1999 splnomocnila JUDr. Františka Turáka, ktorý nie je advokátom.

Menovaný zástupca sa od roku 2009 z dôvodu práceneschopnosti nezúčastnil žiadneho vo veci nariadeného pojednávania (3. júla 2009, 31. júla 2009, 26. marca 2010, 25. júna 2010, 17. septembra 2010, 23. septembra 2011, 25. novembra 2011, 16. decembra 2011, 20. apríla 2012), čo je podľa procesného predpisu prekážkou prejednávania a rozhodnutia veci, pričom podľa oznámenia samotného zástupcu žalovanej, predložených potvrdení o práceneschopnosti i správy ošetrojúceho lekára išlo o práceneschopnosti dlhodobé a charakter ochorenia bráni zástupcovi žalovanej v účasti na pojednávaniach mimo miesta bydliska.

Ako uviedol súd v odôvodnení rozhodnutia, jeho neúčasť na pojednávaniach vo veci spôsobuje v konaní prietahy, ktoré sú v rozpore s účelom konania a v konečnom dôsledku aj v rozpore so záujmom oboch účastníkov a ich právom na rozhodnutie sporu v primeranej lehote a ukončenie tak stavu, z neho

vyplývajúcej právnej neistoty.

Súd v odôvodnení poukázal na ust. § 27 ods. 2 O. s. p. a uviedol, že z uvádzaných okolností je zrejmé, že zdravotný stav dlhodobo bráni zástupcovi žalovanej v účasti na konaní a tým aj v riadnom vykonávaní procesných úkonov, za účelom ktorých mu bolo plnomocenstvo účastníkom konania udelené. V priebehu konania tak stratil spôsobilosť na riadne zastupovanie, ako to predpokladá ust. § 27 ods. 2 O. s. p., preto súd rozhodol o nepripustení zastúpenia žalovanej zástupcom JUDr. Františkom Turákom.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534 podal včas zástupca žalovanej odvolanie. V odvolaní uviedol, že uznesenie napáda v celom rozsahu a navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534 zrušil a tak umožnil, aby zástupca žalovanej JUDr. František Turák ju v konaní mohol naďalej zastupovať.

V odvolaní zástupca žalovanej uvádza, že zdravotný stav, resp. práceneschopnosť je objektívnou prekážkou, a preto nie je možné hovoriť o nejakých prietáhoch v konaní. Takéto odôvodnenie, ktoré je postavené v tejto polohe, je v rozpore s dobrými mravmi, čo vyplýva z toho, že sudca neuznáva práceneschopnosť. Dodáva, že sa doposiaľ nestretol s názorom, aby bol právny zástupca takýmto spôsobom a z dôvodov, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu, vylúčený zo zastupovania účastníka konania.

To, že súd nepripustil zástupcu žalovanej na jej zastúpenie výslovne zo zdravotných dôvodov je silnou objektívnou prekážkou, neúnosným stavom, podnecovaním a znevažovaním zdravia. Nepripustenie zastupovania vyplýva z toho, že podali návrh na vylúčenie sudcu JUDr. Róberta Foltána z prerokovania a rozhodovania vo veci.

Zástupca žalovanej v odvolaní uvádza, že z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti nemohol stratiť spôsobilosť na riadne zastúpenie žalovanej. Osobne sa tohto prípadu nevzdal, žalovaná osobne nechce, aby ju v tomto konaní zastupoval niekto iný aj z toho dôvodu, že žalovanú zastupuje bez finančnej odplaty. Zastupovanie niekoho na súde nie je jeho hlavnou činnosťou a nie je na to odkázaný a chce len dokončiť tento prípad. Zároveň uviedol, že podajú ďalší návrh na vylúčenie sudcu JUDr. Róberta Foltána.

Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. apríla 2012, č. k. 13Cb/148/1997-534 zrušil a tak umožnil, aby zástupca žalovanej JUDr. František Turák ju v konaní mohol naďalej zastupovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené, buď po dobu celého alebo časti procesu, v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých, alebo ochrana súkromného života účastníkov, alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Podľa ust. § 27 ods. 1 O. s. p., účastník konania sa môže dať zastúpiť aj ktorýmkoľvek občanom spôsobilým na právne úkony. Tento zástupca musí konať jedine osobne.

Podľa ust. § 27 ods. 2 O. s. p., súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Ustanovenie § 27 O. s. p. upravuje zastúpenie tzv. všeobecným splnomocnencom, ktorý nemá substitučné oprávnenie, musí konať za zastúpeného osobne, a teda môže ním byť len fyzická osoba.

Prvoradou podmienkou je neobmedzená hmotnoprávna a procesnoprávna spôsobilosť.

Prípustnosť zastupovania tohto druhu je ďalej podmienená pozitívne, schopnosťou všeobecného splnomocnenca riadne zastupovať. Táto podmienka nie je splnená, ak je zřejmé, že všeobecný splnomocnenec napriek právnej spôsobilosti fakticky nie je spôsobilý uskutočňovať potrebné procesné úkony v náležitej forme, obsahu, čase a mieste, a to ani po poskytnutí poučenia súdom podľa § 5 O. s. p., že zjavne nie je schopný správne sa orientovať v bežných procesných situáciách, primerane komunikovať a pod. a v dôsledku toho riadne a z hľadiska účelu splnomocnenia racionálne vykonávať a plniť práva a povinnosti splnomocnenca.

Prípustnosť zastupovania tohto druhu je ďalej podmienená negatívne tým, že vystupujúc opätovne na tom istom alebo tiež na inom súde v rôznych veciach, t. j. napríklad vo veciach skutkovo rozdielnych, vyvíja činnosť, ktorú bežná právna prax chápe ako pokútnictvo.

Z obsahu spisu Najvyšší súd zistil, že zástupca žalovanej JUDr. František Turák sa od roku 2009 z dôvodu práceneschopnosti nezúčastnil na žiadnom vo veci nariadenom pojednávaní (3. júla 2009, 31. júla 2009, 26. marca 2010, 25. júna 2010, 17. septembra 2010, 23. septembra 2011, 25. novembra 2011, 16. decembra 2011, 20. apríla 2012). Podľa oznámenia samotného zástupcu žalovanej, predložených potvrdení o práceneschopnosti i správy ošetrojúceho lekára išlo o práceneschopnosti dlhodobé a charakter ochorenia bráni zástupcovi žalovanej v účasti na pojednávaniach mimo miesta bydliska.

Ustanovenie zástupcu v občianskom súdnom konaní je v dispozičnej právomoci účastníka konania. Súd však o ňom rozhoduje, ak zástupcu z dôvodov stanovených v zákone nepripúšťa.

Z obsahu spisu vyplýva, že došlo k splneniu podmienok na vydanie rozhodnutia o nepripustení zastúpenia žalovanej JUDr. Františkom Turákom, nakoľko nie je fakticky spôsobilý uskutočňovať potrebné procesné úkony, a teda zúčastňovať sa vytýčených pojednávaní mimo miesta bydliska. Uvedené vyplýva z oznámenia samotného zástupcu žalovanej, predložených potvrdení o práceneschopnosti i správy ošetrojúceho lekára. Už prvostupňový súd žalovanú upozornil, že dlhodobú práceneschopnosť JUDr. Františka Turáka nemôže ako dôvod pre odročenie pojednávania akceptovať a zároveň ju upozornil na vhodnosť poveriť zastupovaním inú osobu (č. l. 449).

Takáto nečinnosť je príčinou vzniku právnej neistoty druhého účastníka konania - žalobcu, a to odďaľovaním vydania právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň dochádza k porušovaniu ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a konanie tak nemôže naplňať zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania.

Odvolací súd z uvedených dôvodov dospel k tomu, že v danom prípade boli splnené podmienky na nepripustenie zastúpenia žalovanej a uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.