

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci vyžiadanej osoby **J. K.** v konaní podľa európskeho zatýkacieho rozkazu prerokoval na neverejnom zasadnutí 24. júna 2008 v Bratislave sťažnosť Krajského prokurátora v Trnave proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. mája 2008, sp. zn. 3 Ntc 2/2008, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku sa sťažnosť krajského prokurátora **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave podala dňa 26. mája 2008 na krajskom súde návrh na prepustenie J. K. z väzby, v ktorej sa nachádzal od 28. apríla 2008 od 18.20 hod. na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave z 2. mája 2008, sp. zn. 3 Ntc 2/2008, z dôvodov § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov. Svoj návrh odôvodnila tým, že európsky zatýkací rozkaz vydaný na menovaného Mestským súdom v Z. republika zo dňa 3. marca 2008 pod sp. zn. 5.B.590/2007, bol rozhodnutím krajského prokurátora z 26. mája 2008, sp. zn. 2 Kpt 36/2008, podľa § 18 ods. 4 písm. d/ zák. č. 403/2004 Z.z. vrátený do štátu pôvodu bez rozhodnutia o vykonaní, čím zanikol dôvod väzby.

Na základe tohto návrhu prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením z 26. mája 2008, sp. zn. 3 Ntc 2/2008, na neverejnom zasadnutí rozhodol, že

- I. podľa § 17 ods. 4 písm. c/ zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze sa európsky zatýkací rozkaz vydaný Mestským súdom v Z. republika, dňa 3. marca 2008, sp. zn. 5.B.590/2007, na J. K., nar. X. trvale bytom Ž., občana Slovenskej republiky, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov, nevykoná.

- II. J. K., nar. X. sa prepúšťa ihneď na slobodu.

Rovnopis tohto uznesenia bol krajskému prokurátorovi doručený podľa pripojenej návratky dňa 28. mája 2008, pričom krajský prokurátor podaním z 30. mája 2008 podal proti výroku v bode I. citovaného uznesenia sťažnosť. Sťažovateľ označil rozhodnutie krajského súdu v tomto bode za nezákonné. Poukázal na skutočnosť, že príslušný európsky zatýkací rozkaz bol vrátený štátu pôvodu bez rozhodnutia o jeho vykonaní, preto krajskému súdu neprináležalo rozhodovať o jeho vykonaní, resp. nevykonaní. V danom prípade mal krajský súd rozhodovať iba o návrhu prokurátora na prepustenie J. K. z väzby na slobodu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil výrok v bode I. napadnutého uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, najskôr v súlade so zákonom skúmal, či v danom prípade nie je daný niektorý z dôvodov uvedených v ustanovení § 193 ods. 1 Trestného poriadku a následne zistil, že sťažnosť proti napadnutému uzneseniu nie je prípustná. Z toho dôvodu súd nemohol v predmetnej veci vykonať prieskumnú povinnosť v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších zmien je sťažnosť prokurátora a vyžiadanej osoby prípustná len proti rozhodnutiu o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, nie však proti rozhodnutiu podľa § 21 ods. 4 citovaného zákona, že sa európsky zatýkací rozkaz nevykoná (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2006,

sp. zn. 3 To 66/2006, uverejnené pod č. 20/2007 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky). V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje, že súčasná právna úprava konania o európskom zatýkacom rozkaze v prípadoch, kedy krajský súd rozhodne o nevykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu je nedostatočná.

V posudzovanej veci krajský súd v bode I. napadnutého uznesenia nesprávne použil ustanovenie § 17 ods. 4 písm. c/ vyššie citovaného zákona, ktoré upravuje postup krajského súdu pri rozhodovaní o väzbe vyžiadanej osoby. Napriek tomu však súd v tomto bode vyslovil, že európsky zatýkací rozkaz vydaný na J. K. sa nevykoná. Niet sporu o tom, že krajský súd v tomto bode pochybil, pretože rozhodol o nevykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, dokonca bez návrhu krajského prokurátora. Uvedené pochybenie však najvyšší súd nemohol napraviť, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené súčasná právna úprava neumožňuje proti zamietavému rozhodnutiu súdu podať riadny opravný prostriedok. Prokurátor sa zrejme spravoval nesprávnym poučením uvedeným v napadnutom uznesení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ako neprípustnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. júna 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: