

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/71/2017
Identifikačné číslo spisu:	1111244489
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1111244489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne M. K. bývajúcej v A., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, IČO: 30 844 789, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 8C/184/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. septembra 2014 sp.zn. 6Co/433/2014, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 8. septembra 2014 sp.zn. 6Co/433/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. marca 2014 č.k. 8C/184/2011-221, ktorým zamietol návrh žalobkyne na podanie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie a zároveň zamietol žalobu o náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovanej uplatňovanú podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu v mene žalobkyne podala dňa 29. októbra 2014 dovolanie advokátska kancelária FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2, IČO: 35 955 341.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP, ak ju zastupuje osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa, osoba oprávnená na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborová organizácia a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. a/, c/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie (s výnimkou § 429 ods. 2 písm. c/ CSP) mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. V danom prípade z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobkyňa sama mala vysokoškolské právnické vzdelanie, zároveň nejde o prípad predvídaný ustanovením § 429 ods. 2 písm. c/ CSP. Obsahom spisu nie je ani plná moc, ktorá by preukazovala oprávnenie advokátskej kancelárie FUTEJ & Partners, s.r.o., konať za žalobkyňu a zastupovať ju v dovolacom konaní. Napriek tomu, že súd prvej inštancie uznesením z 5. decembra 2016 č.k. 8C/184/2011-279 vyzval žalobkyňu na doplnenie originálu vlastnoručne podpísanej plnej moci pre advokátsku kanceláriu FUTEJ & Partners, s.r.o., ktoré bolo žalobkyni doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP; žalobkyňa do dnešného dňa nepredložila súdu žiaden doklad, ktorý by preukazoval oprávnenie advokátskej kancelárie podať v jej mene dovolanie.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalobkyne, ktorá sa výzvou sudu neriadila a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.