

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/40/2016
Identifikačné číslo spisu:	7110204590
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7110204590.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y., bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou v Košiciach, Moldavská cesta 6, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o určenie, že poistný vzťah trvá, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36 C 27/2010, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. júna 2015 sp. zn. 5 Co 800/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo 17. júna 2014 č. k. 36 C 27/2010-385 určil, že poistný vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou vyplývajúci zo zmluvy o poistení osôb č. 5012000009 zo dňa 20.12.1996 trvá a účastníci konania sú touto zmluvou o poistení osôb viazaní, uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v sume 1 019,75 eur na účet jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vyslovil, že žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovanej rozsudkom z 10. júna 2015 sp. zn. 5 Co 800/2014 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. a uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania vo výške 83,87 eur na účet jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie podaním z 13. januára 2017 (doručeným dovolaciemu súdu 24. januára 2017) vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.