

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201171
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012201171.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Slavomír Dubjel, správca konkurznej podstaty úpadcu Martin Mrázko, nar. 9. júla 1961, bytom Košická Polianka č. 119, IČO: 17 255 597, so sídlom správcu: Puškinova 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Štefánikova 26, Košice, proti žalovanému: L. L., nar. XX. januára XXXX, bytom B., o neúčinnosť právneho úkonu a vypratanie nehnuteľnosti, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu Košice z 12. októbra 2012, č. k.15 Cbi/2/2012-15 a na odvolanie žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu Košice z 12. novembra 2012, č. k. 15 Cbi/2/2012-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2012, č. k.: 15 Cbi/2/2012-15 p o t v r d z u j e .

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2012, č. k.: 15 Cbi/2/2012-27 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. októbra 2012, č. k.: 15 Cbi/2/2012-15 zakázal žalovanému predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, meniť podstatu, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul, alebo akokoľvek inak nakladať s nehnuteľným majetkom zapísaným na LV č. XXXX, pre okres B. obec: B., katastrálne územie: B., ako rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX, o výmere 185 m² - zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. XX pre okres B. obec: B., katastrálne územie B..

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou, doručenou súdu dňa 5. októbra 2012 žiadal, aby súd určil, že kúpna zmluva z 25. apríla 2008, uzatvorená medzi úpadcom Martin Mrázko, nar. 9. júla 1961, bytom Košická Polianka 119, IČO: 36 443 620, ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorou úpadca previedol na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnosti uvedenej vo výroku napadnutého uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, je voči

veriteľom v konkurznom konaní, vedenom na majetok úpadcu, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 K/202/2005, neúčinná. Zároveň žalobca navrhol, aby žalovanému bola uložená povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že po tom, ako bol vyhlásený konkurz na predávajúceho, a to dňa 5. septembra 2006, kúpnu zmluvou z 25. apríla 2008, previedol vlastnícke právo k rozostavanému domu, špecifikovanému v žalobnom návrhu, na žalovaného. Urobil tak po vyhlásení konkurzu, a preto je podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 328/1991 Zb. (ďalej len „ZKV“) tento právny úkon, týkajúci sa majetku podstaty voči konkurzným veriteľom neúčinný. Žalobca v zmysle § 102 ods. 1 O. s. p. podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dodal, že žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi, že po tom, ako bol vyhlásený konkurz (5. septembra 2006) na majetok dlžníka Martin Mrázko, nar. 9. júla 1961, bytom Košická Polianka 119, kúpnu zmluvou z 25. apríla 2008 Martin Mrázko ako úpadca previedol svoje vlastnícke práva k rozostavanému rodinnému domu, špecifikovanému vo výroku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, na žalovaného, ktorý je v súčasnosti na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. B., vedený ako výlučný vlastník tejto nehnuteľnosti. Tým mal prvostupňový súd za osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a to návrhu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu podľa § 14 ods. 1 ZKV.

Preto súd prvého stupňa vyhovel návrhu žalobcu a nariadil predbežné opatrenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a žalobu zamietol. Žalovaný uviedol v odvolaní, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú kúpil v dobrej viere a za ktorú zaplatil pôvodným vlastníkom - rodičom. Predmetnú nehnuteľnosť kúpil v roku 2008 ako rozostavaný rodinný dom, pričom tento následne predal ako dvojpodlažný aj so strechou pred dokončením. K predaju sa žalovaný rozhodol vzhľadom na prebiehajúce nespravodlivé súdne spory voči jeho osobe. Zároveň v odvolaní namietol výšku ohodnotenej nehnuteľnosti, patriacej do konkurznej podstaty, t. j. 1/2 v cene 40 000.--Eur, ktorá bola určená správcom.

Žalobca sa písomne k odvolaniu žalovaného Martina Mrázka písomne nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. novembra 2012, č. k.: 15 Cbi/2/2012-27 rozhodol o návrhu žalobcu z 24. októbra 2012 na pripustenie vstupu účastníka do konania na strane žalovaného tak, že pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného: Ing. P. C., rod. C., nar. XX. mája XXXX, bytom A., ktorý bude v tomto konaní vystupovať ako žalovaný v 2. rade.

Zároveň žalovanému v 2. rade Ing. P. C. zakázal predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, dať do nájmu, vypožičať, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad do podnikania, ručiť, meniť podstatu, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul, alebo akokoľvek inak nakladať s nehnuteľným majetkom zapísaným na LV č. XXXX, pre okres: B., obec: B., kat. úz.: B., ako rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX, o výmere 185 m²-zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. XX pre okres B., obec B., kat. úz. B.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že mal za preukázané z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. B., že úpadca Martin Mrázko, nar. 9. júla 1961 po tom, ako bol na jeho majetok vyhlásený konkurz 5. septembra 2006, kúpnu zmluvou z 25. apríla 2008, teda po vyhlásení konkurzu v rozpore so zákonom o konkurze a vyrovnaní, bez súhlasu správcu konkurznej podstaty, previedol tento svoj nehnuteľný majetok na L. L., nar. XX. januára XXXX., ktorý býva na tej istej adrese ako úpadca - B.. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. B. vyplýva, že kúpnu zmluvou, ktorej vklad katastrálny úrad

povolil pod sp. zn. V 2907/2012 dňa 4. októbra 2012, žalovaný L. L. previedol predmetný nehnuteľný majetok na Ing. P. C..

Prvostupňový súd preto dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa ust. § 92 ods. 1 O. s. p. na pripustenie vstupu Ing. P. C. do tohto konania na strane žalovaného, keďže v súčasnosti je Ing. P. C. vedený ako vlastník predmetného nehnuteľného majetku na liste vlastníctva. Tým je daný dôvod preto, aby súd povolil jeho vstup do konania na strane žalovaného na návrh žalobcu, pretože žalobca osvedčil právny dôvod na vstup tohto účastníka do konania na strane žalovaného v tomto konaní o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu a vypratanie nehnuteľnosti.

Vo vzťahu k navrhovanému predbežnému opatreniu voči Ing. P. C. súd rozhodol podľa § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ a § 76 ods. 4 O. s. p., keď mal žalobcom za preukázané, že je obava ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, vydaného v tejto veci, pretože žalovaný Martin Mrázko, nar. 22. januára 1983, previedol predmetný nehnuteľný majetok na ďalšieho vlastníka - Ing. P. C., čím sťažuje výkon budúceho súdneho rozhodnutia, čím by mohlo dôjsť k ukráteniu konkurzných veriteľov úpadcu Martin Mrázko, nar. 9. júla 1961, ktorý po vyhlásení konkurzu na jeho majetok 5. septembra 2006 odpredal predmetný nehnuteľný majetok žalovanému L. L., nar. XX. januára XXXX a následne L. L., nar. XX. januára XXXX, už v priebehu tohto konania previedol predmetný nehnuteľný majetok na Ing. P. C..

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný L. L., nar. XX. januára XXXX, ako aj Ing. P. C..

Odvolateľ Martin Mrázko, nar. 22. januára 1983, v odvolaní uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť kúpil v dobrej viere od svojich rodičov, ktorí boli podieloví spoluvlastníci ako rozostavaný rodinný dom v roku 2008, ktorý mal iba jedno podlažie a predal ho ako dvojpodlažný aj so strechou pred dokončením. Má za to, že svojím konaním neukrátil žiadneho veriteľa, naopak jemu vznikla značná škoda a ďalšie súdne spory v predmetnej veci považuje za nespravodlivé voči jeho osobe a ako občanovi právneho štátu.

Odvolateľ Ing. P. C. navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, nepripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti - rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla. Predmetnú nehnuteľnosť kúpil v dobrej viere od žalovaného v 1. rade, za ktorú mu aj vyplatil kúpnu cenu. V čase kúpy nehnuteľnosti bol list vlastníctva bez tiarch, bez poznámky a nemal ani vedomosť, že v predmetnej veci prebieha súdne konanie. Jeho konaním nemal úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu, lebo nemal vedomosť o konkurze. Predmetnú nehnuteľnosť kúpil, lebo mu bola ponúkaná za výhodnú cenu a potreboval riešiť svoju bytovú otázku spolu s rodinou. Do predmetnej nehnuteľnosti už investoval ďalšie finančné prostriedky.

Žalobca sa písomne k odvolaniu žalovaného L. L. a Ing. P. C. písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote, majú náležitosti vyžadované v ust. § 205 O. s. p. a že ich podali osoby oprávnené, pristúpil k preskúmaniu napadnutých uznesení prvostupňového súdu v rozsahu a dôvodmi, uvedenými v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k záveru, že odvolaniam odvolateľov nie je možné vyhovieť.

1.) Prvostupňový súd napadnutým uznesením č. k.: 15 Cbi/2/2012-15 vyhovel návrhu žalobcu a nariadil predbežné opatrenie dňa 12. októbra 2012 podľa ust. § 76 ods. 4 O. s. p., keďže sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stotožnil, čo skonštatoval vo svojom odôvodnení a ďalšie dôvody nemusel uvádzať.

Skutočnosti, ktoré uviedol a doložil žalobca vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolateľ v odvolaní nepoprel, argumentoval len tým, že predmetnú nehnuteľnosť už nevlastní, nakoľko ju predal.

Žalobca podal žalobu spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 102 ods. 1 O. s. p. dňa 5. októbra 2012.

Prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie napadnutým uznesením dňa 12. októbra 2012, toto uznesenie doručil aj Katastrálnemu úradu v B., správa katastra B., T. dňa 17. októbra 2012. Dňa 17. októbra 2012 Katastrálny úrad v B., správa katastra B. vrátil listinu na opravu, keďže zápis uznesenia 15 Cbi/2/2012-15 Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2012 do katastra nehnuteľností nie je možné previesť, nakoľko v liste vlastníctva XXXX v katastrálnom území B., došlo k inému úkonu, na základe čoho sa zmenil vlastník na liste vlastníctva (č. l. 18). Toto oznámenie bolo súdu prvého stupňa doručené 24. októbra 2012.

Odvolací súd však poukazuje, že iný vlastník Ing. P. C. nadobudol predmetnú nehnuteľnosť kúpou zmluvou 4. októbra 2012, ale Katastrálny úrad B., správa katastra B. napriek zaslanému uzneseniu súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia (č. l. 15) vyhotovil 29. októbra 2012 zápis do katastra nehnuteľností. Kataster ničím nepreukázal, kedy bol vklad povolený.

Rovnako odvolací súd poukazuje na kúpnu zmluvu (č. l. 3), kde správa katastra povolila vklad 12. mája 2008, po tom, čo došlo k „oprave čl. 1 kúpnej zmluvy“, keď výlučným vlastníkom - predávajúcim je Martin Mrázko - úpadca.

Odvolací súd preto tvrdenia žalovaného nepovažoval za preukázané (napr. podielové spoluvlastníctvo pôvodných vlastníkov - rodičov) a stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu, uvedenými v napadnutom uznesení o potrebe rýchlej a dočasnej ochrane pomerov účastníkov konania.

Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a nariadil predbežné opatrenie, ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) prejednal aj odvolanie žalovaného a Ing. P. C., ktorým bol napadnutým uznesením prvostupňového súdu pripustený do konania, vedeného pod sp. zn. 15 Cbi/2/2012 na Krajskom súde v Košiciach ako žalovaný v 2. rade.

Žalovaný L. L. vo svojom odvolaní uviedol tie isté skutočnosti, ako ich uviedol aj v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. K týmto dôvodom odvolací súd už zaujal stanovisko, ako je vyššie uvedené a vysporiadal sa aj s tvrdením, že už nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Tvrdenie, že svojím konaním nepoškodil veriteľov úpadcu, ničím nepreukázal napr. tým, že by financie, ktoré obdržal za predanú nehnuteľnosť, poukázal správcovi konkurznej podstaty, keďže v čase nadobudnutia danej nehnuteľnosti vedel, respektíve vedieť mal, že predávajúci -jeho otec je v konkurze už cca 2 roky.

Taktiež ničím relevantným nezdôvodnil, prečo by na jeho strane ako žalovaný v 2. rade nemal vystupovať terajší vlastník nehnuteľnosti, ktorú mu on predal.

Odvolací súd preto k argumentom žalovaného ako nedôvodným nemohol prihliadnuť.

Rovnako tak neprihliadol k dôvodom, uvedeným v odvolaní Ing. P. C., ktorého súd prvého stupňa na návrh žalobcu napadnutým uznesením pripustil do konania ako účastníka konania na strane žalovaného ako žalovaného v 2. rade. To, že si kúpou riešil svoju bytovú otázku, nie je dôvodom na zrušenie napadnutého uznesenia. Rovnako tvrdenie, že nevedel o tom, ako sa stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti žalovaný v 1. rade a že predávajúci - otec žalovaného v 1. rade je v konkurze. Či sa v konaní preukáže jeho dobromyselnosť, je na dokazovaní, ktoré bude viesť a hodnotiť prvostupňový súd vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže nezistil pochybenia zo strany prvostupňového súdu, dospel k názoru, že odvolania ako žalovaného v 1. rade tak aj Ing. P. C. - žalovaného v 2. rade nie sú dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil do konania na strane žalovaného Ing. P. C., ako žalovaného v 2. rade, potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie hlasovaním, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.