

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10CdoPr/3/2026  
Identifikačné číslo spisu: 8722201098  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8722201098.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. R. Z., narodeného XX.. XXXX, V., J. W. XXXX/XA, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Bratislava, Klincová 35, proti žalovanej obchodnej spoločnosti FTE automotive Slovakia, s.r.o., Prešov, Malý Šariš 486, IČO: 36 493 406, zastúpenej advokátskou kanceláriou Masnyk Legal s.r.o., Košice, Ťahanovské riadky 25, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. novembra 2025 sp. zn. 25NcC/4/2025, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 11. novembra 2025 sp. zn. 25NcC/4/2025 rozhodol, že sudca Okresného súdu Prešov JUDr. Peter Uhrinovský, PhD. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 34Cpr/6/2023.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie a žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie alebo ho zmenil tak, že sudca Okresného súdu Prešov, JUDr. Peter Uhrinovský, PhD., je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 34Cpr/6/2023.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) skúmal, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné

podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu (účastník konania) napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 ods. 1 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétne rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd rozhodoval podľa § 54 CSP ako nadriadený súd. Dovolateľom bola vznesená námietka zaujatosti voči sudcovi súdu prvej inštancie, o ktorej následne rozhodoval krajský súd, ktorý v danom konaní nevystupoval ako súd odvolací, keďže žiadne odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podané nebolo. Dovolaním je síce napadnuté rozhodnutie krajského súdu, ale to nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je spôsobilým predmetom dovolania. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/173/2018). Dovolanie proti predmetnému uzneseniu je preto vylúčené (§ 419 CSP a contrario).

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti voči sudcovi súdu prvej inštancie, rozhodoval krajský súd ako nadriadený súd a nie ako súd odvolací, nie je preto daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

10. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že krajský súd v rozhodnutí nadbytočne uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Prípustnosť dovolania totiž nemožno založiť nesprávnym (resp. nadbytočným) poučením o opravnom prostriedku. Prípustnosť dovolania je viazaná výlučne na splnenie zákonných predpokladov ustanovených Civilným sporovým poriadkom, predovšetkým v § 419 a nasl. CSP, pričom tieto predpoklady v prejednávanej veci splnené nie sú. Nesprávne poučenie súdu preto nemôže rozšíriť zákonom ustanovenú funkčnú príslušnosť odvolacieho súdu ani založiť prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím odvolacieho súdu.

11. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 - 14).

12. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému uzneseniu krajského súdu.

13. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.