

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. P.**, bytom, T., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, pobočka Levice**, Sv. Michala 4, o uznanie nároku na plnenie z nemocenského poistenia, veci vedenej na Krajskom súde v Nitre, pod sp. zn. **19Sp/9/2011**, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 10.01.2011 na Okresný súd Levice žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že „podľa zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Ing. J. P., nar. X., bytom P., ktorý bol uznaný za dočasne práceneschopného od 14.10.2010 v dôsledku pracovného úrazu, ktorý utrpel 11.10.2010 má nárok na nemocenské dávky od 24.10.2010. Žalobca má nárok na penále a náhradu škôd, ktoré boli spôsobené konaním žalovaného“.

Okresný súd v Leviciach uznesením z 02. februára 2011, č. k. 7C/6/2011-22 vec podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 246 ods. 1 a ods. 2 veta druhá OSP postúpil Krajskému súdu v Nitre, keď dospel k záveru, že v danej veci ide o rozhodovanie o žalobe proti rozhodnutiu správneho orgánu podľa § 247 až 250k OSP piatej časti, druhej hlavy.

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 104a ods. 3 OSP s postúpením veci nesúhlasil a dňa 22. marca 2011 spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie s tým, že má za to, že Okresný súd Levice, na ktorý sa účastník konania so svojím podaním obrátil, sa nezaoberal dostatočne podmienkami konania a z obsahu a petitu jeho podania predčasne ustálil, že na konanie v predmetnej veci je príslušný tunajší súd, t. j. Krajský súd v Nitre.

Krajský súd poukázal na to, že žalobca svoje podanie zo dňa 29.12.2010 v záhlaví označil ako „žaloba na uznanie nároku na plnenie z nemocenského poistenia“. V ďalšej časti svojho podania uviedol, že žiada, aby súd zabezpečil jeho práva, určil jeho právo na dávky z nemocenského poistenia a vydal rozsudok podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v tom zmysle, že žalobca v dôsledku pracovného úrazu, ktorý utrpel dňa 11.10.2010, má nárok na nemocenské dávky od 24.10.2010, ako i nárok na penále a náhradu škôd, ktoré boli spôsobené konaním žalovaného, t. j. Sociálnej poisťovne, pobočka Levice. Z uvedeného Okresný súd Levice vyvodil záver, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného o prerušení konania zo dňa 17.12.2010.

Takýto záver Okresného súdu Levice bez toho, aby žalobcu vyzval na doplnenie jeho podania, resp. odstránenie väd podania, považuje krajský súd za predčasný.

S poukazom na samotný obsah podania žalobcu má krajský súd za to, že sa nejedná o konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP, t. j. o konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu. Navyiac rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 17.12.2010 je procesným rozhodnutím a ako také nepodlieha súdnemu prieskumu ani podľa druhej piatej časti OSP. Krajský súd bol toho názoru, že súd nemôže preskúmať rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, pokiaľ sa žalobca domáha niečoho iného a nemôže ani účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než boli navrhované.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejedaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Konanie v správnom súdnictve sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou (§ 249 ods. 1 OSP) alebo opravným prostriedkom proti rozhodnutiu neprávoplatnému správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). V správnom súdnictve sa možno domáhať aj vyslovenia povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť (§ 250t ods. 1 OSP) alebo ochrany proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy (§ 250v ods. 1 OSP).

Podľa obsahu podania žalobcu sa tento domáha v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uloženia povinnosti správneho orgánu včítane priznania nemocenských dávok, ako aj „penále“ a náhrady škody spôsobenej konaním žalovanej. V preskúmvacom konaní však krajský súd o takomto žalobnom návrhu rozhodnúť nemôže, pričom z obsahu žaloby sa javí, že žalobca namieta, že žalovaná v jeho veci riadne nekoná.

Z obsahu pripojených dokladov vyplýva, že žalovaná rozhodnutím č. 200-04 226-CA02/2010-5 z 03. februára 2010 priznala žalobcovi nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti za obdobie od 15. januára 2010 do zániku nároku na nemocenské vo výške 18,86879500 eura za deň a konanie o jeho nároku na nemocenské za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej od 14. októbra 2010 rozhodnutím č. 200-010565-CA08/2010-5 zo 17. decembra 2010 prerušila. Podľa obsahu žaloby najmä žalobného petitu sa však žalobca nedomáha preskúmania týchto rozhodnutí.

Vychádzajúc z uvedeného ako aj z ustanovenia § 103 OSP, podľa ktorého kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), mal okresný súd v prvom rade skúmať, či na konanie v danej veci je vôbec daná právomoc súdu. Za tým účelom bolo potrebné odstrániť vady žaloby a dať žalobcovi aj príslušné procesné poučenie včítane poučenia v zmysle § 250t OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožniac sa s názorom Krajského súdu v Nitre mal taktiež za to, že Okresný súd Levice vec Krajskému súdu v Nitre postúpil predčasne a bez toho, aby jednoznačne ustálil charakter konania. Preto rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. marca 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhodnotenia:

Petra Slezáková