



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľky: **M.**, bytom H., proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/128/2008-23 zo dňa 18.9.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/128/2008-23 zo dňa 18.9.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 17.3.2008 v spojení s rozhodnutím zo dňa 11.8.2008. Rozhodnutím zo dňa 17.3.2008 odporkyňa vyslovila, že navrhovateľke naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 3.719,-Sk (123,45 €), pretože pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej 45%. Rozhodnutím zo dňa 11.8.2008 odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z. z.) zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľky na sumu 4.919,-Sk (163,28 €) mesačne, pretože podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Poprade zo dňa 7.7.2008, bol

stanovený pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť od 19.5.2008 na 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie namietajúc, že jej zdravotný stav sa nezlepšil, má bolesti, chodí s francúzskou barlou, nosí korzet a jej problémy ovplyvňujú aj vylučovanie. Poukázala na pripojené vyšetrenie neurológa, podľa ktorého možno očakávať progresiu degeneratívnych zmien. Namietala tiež zatriedenie jej ochorenia pod položku 4b tvrdiac, že po konzultácii odborných lekárov dospela k záveru, že mala byť zaradená pod položku 4c.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý vychádza z posudkov vecne príslušných orgánov, potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona č. 461/2003 Z. z.) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

V predmetnej veci objasneniu skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľkinho nároku venoval krajský súd náležitú pozornosť. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odporkyňa najprv rozhodnutím zo dňa 17.3.2008 nezvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok, nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Poprade, zo dňa 13.2.2008, bol jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určený na 45% a teda invalidný dôchodok jej patril v nezmenenej výške.

Následne odporkyňa zmenovým rozhodnutím zo dňa 11.8.2008 zvýšila sumu invalidného dôchodku na 4.919,-Sk (163,28 €) mesačne, pričom sa opierala o záver posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom Poprad, zo dňa 7.7.2008, ktorým bol stanovený pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť od 19.5.2008 na 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Tento za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval, zhodne so záverom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Poprade, zo dňa 13.2.2008, stav po operácii medzistavcových platničiek, s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu (kap. XV, odd. E, pol. 4B) odôvodňujúce 45%-nú mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Percentuálna miera bola v posudku zo dňa 7.7.2008 ešte navýšená o 10% pre iné zdravotné postihnutie – bronchiálnu astmu (kap. VIII, odd. B, pol. 3).

Krajský súd nariadil odporkyni vypracovať doplniaci posudok z dôvodu nových lekárskeho nálezu predložených navrhovateľkou. Z tohto posudku zo dňa 15.4.2009, vypracovaného posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Poprade, vyplýva totožný záver o 55%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pri konštatovaní, že doložené výsledky odborných lekárskeho vyšetrení nedokumentujú závažný zdravotný stav navrhovateľky a nie sú dôvodom na zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ani na navýšenie stanovenej percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezochoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo.

Navrhovateľka nepredložila ani v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedla nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Ani z predloženého nálezu z neurologickej ambulancie nevyplývajú žiadne takéto nové skutočnosti. Jej pochybnosti o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odvolací súd

nepovažoval za dôvodné, ale len vyvolané jej subjektívnym presvedčením, ktoré však nezakladá dostatočný dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, náležite podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2010

**JUDr. Igor Belko , v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová