

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **F.**, IČO: X. o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty vo výške Sk 46 551 273,70, na odvolanie konkurzného veriteľa **M. a O.**, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2007 č. k. 36–24K 61/94-536, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2007 č. k. 36–24K 61/94-536 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením zo dňa 9.10.2007 č. k. 36–24K 61/94-536 rozhodol nasledovne :

I. Pohľadávky proti podstate

K uspokojeniu týchto pohľadávok (nárokov) je použité celkom 1 522 138,- Sk.

Odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. E., je vo výške 630 362,-. Hotové výdavky si správca neúčtoval.

Pre ostatné pohľadávky proti podstate bola určená celková suma 891 776,- Sk, ktorá sa pre jednotlivých veriteľov rozdeľuje:

- S. – 183 275,- Sk
- S. – 57 748,- Sk (predtým V.)
- S. – 39 979,- Sk (predtým N.)
- M. – 560 774,- Sk
- S. – súdny poplatok za konkurzné konanie – 50 000,- Sk

Veritelia na oddelené uspokojenie podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní (ZKV) sa uspokojujú čiastkou 23 067 080,- Sk.

- veriteľ por. č. 27 – S. (predtým D.), pohľadávka 10 030 660,- Sk, sa uspokojuje sumou 8 077 953,- Sk.
- veriteľ por. č. 16 – Č., pohľadávka 143 690 370,26 Sk, sa uspokojuje sumou 14 989 127,- Sk.

II. Pohľadávky I. triedy

Neboli v tomto konaní prihlásené.

III. Pohľadávky II. triedy

Pre uspokojenie veriteľov tejto triedy bolo v majetkovej podstate celkom 8 377 120,- Sk. Koeficient uspokojenia predstavuje 59 3641968 %. Pohľadávky jednotlivým veriteľom II. triedy sa vyplácajú takto:

- veriteľ por. č. 9 – S. – zistená pohľadávky 7 364 105,-, uspokojuje sa vo výške 4 371 641,- Sk,
- veriteľ por. č. 11 – S. (predtým N.) – zistená pohľadávka 1 029 843,60 Sk uspokojuje sa vo výške 611 358,- Sk,
- veriteľ por. č. 26 – S. (predtým V.) – zistená pohľadávka 1 540 082,- Sk , uspokojuje sa vo výške 914 257,- Sk,
- veriteľ por. č. 27 – S. (predtým D.) – zistená pohľadávka 4 035 192,- Sk, uspokojuje sa vo výške 2 395 459,- Sk,
- veriteľ por. č. 47 – S. – zistená pohľadávka 113 000,- Sk, uspokojuje sa vo výške 67 081,- Sk,
- veriteľ por. č. 60 – S. – zistená pohľadávka 29 180,- Sk, uspokojuje sa vo výške 17 322,- Sk,

IV. Pohľadávky III. triedy

Pre uspokojenie pohľadávok tejto triedy nezostali v majetkovej podstate žiadne finančné prostriedky. V III. triede mali prihlásené svoje pohľadávky títo veritelia:

- veriteľ por. č. 1 – S., prihlásená pohľadávka 2 126 926,- Sk , zistená v sume 1 200 298,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 2 – S., prihlásená pohľadávka 134 120,-, zistená v sume 134 120,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 3 – T., prihlásená pohľadávka 72 132,- Sk, zistená v sume 72 132,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 4 – N., prihlásená pohľadávka 11 207 599,- Sk, zistená v sume 11 207 599,-, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 5 – M., prihlásená pohľadávka 144 018,- Sk, uznaná v sume 144 018,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 7 – JUDr. J., prihlásená pohľadávka 9 599 311,- Sk, uznaná v sume 9 599 311,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 8 – Z., prihlásená pohľadávka 40 836,- Sk, uznaná v sume 40 836,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 10 – V., prihlásená pohľadávka 13 705 200,- Sk, uznaná v sume 13 705 200,-, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 13 – S., prihlásená pohľadávka 8 014 604,- Sk, zistená v sume 8 014 604,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 14 – V., prihlásená pohľadávka 130 527,- Sk, zistená v sume 130 527,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 15 – V., prihlásená pohľadávka 4 630 986,- Sk, uznaná v sume 4 630 986,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 17 – V. prihlásená pohľadávka 87 636,- Sk, uznaná v sume 87 636,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 18 – J., prihlásená pohľadávka 124 554,- Sk, zistená v sume 124 554,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 19 – I., prihlásená pohľadávka 130 162 467,- Sk, zistená v sume 130 162 467,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 20 – S. prihlásená pohľadávka 25 725,- Sk, zistená v sume 25 725,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 21 – S., prihlásená pohľadávka 296 150,-, zistená v sume 296 150,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,

- veriteľ por. č. 23 – T. prihlásená pohľadávka 20 000 000,- Sk, zistená v sume 18 784 500,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 25 – V., prihlásená pohľadávka 3 680 610,- Sk, zistená v sume 2 602 627,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 28 – Ing. M., prihlásená pohľadávka 719 479,- Sk, zistená vo výške 719 479,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 29 – S., prihlásená pohľadávka 48 537,- Sk, zistená v sume 48 537,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 30 – S., prihlásená pohľadávka 74 543,- Sk, zistená v sume 74 543,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 31 – Ing. J., prihlásená pohľadávka 157 016,- Sk, zistená v sume 157 016,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 32 – S. (predtým S.), prihlásená pohľadávka 283 631,- Sk, uznaná v sume 283 631,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 33 – O., prihlásená pohľadávka 97 836,- Sk, zistená v sume 97 836,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 34 – A., prihlásená pohľadávka 446 385,- Sk, zistená v sume 372 589,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 35 – D., prihlásená pohľadávka 113 831,- Sk, zistená v sume 113 831,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 36 – N. prihlásená pohľadávka 18 220,- Sk, zistená v sume 18 220,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 37 – K., prihlásená pohľadávka 58 860,- Sk, zistená v sume 58 860,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 38 – R., prihlásená pohľadávka 780,- Sk, uznaná v sume 780,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 39 – Ž., prihlásená pohľadávka 270 241,- Sk, zistená v sume 227 402,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 40 – H., prihlásená pohľadávka 11 595,- Sk, uznaná v sume 11 595,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 42 – B., prihlásená pohľadávka 429 242,- Sk, uznaná v sume 429 242,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,

- veriteľ por. č. 43 – E., prihlásená pohľadávka 258 140,- Sk, zistená v sume 258 140,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 44 – S., prihlásená pohľadávka 7 472,- Sk, zistená v sume 7 472,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 45 – H., prihlásená pohľadávka 94 532,- Sk, zistená v sume 94 532,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 46 – V., prihlásená pohľadávka 85 210,- Sk, uznaná v sume 85 210,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 48 – JUDr. I., prihlásená pohľadávka 60 000,- Sk, uznaná v sume 60 000,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 49 – JUDr. V., správca KP úpadcu O., prihlásená pohľadávka 31 947,- Sk, uznaná v sume 31 947,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 50 – P., prihlásená pohľadávka 407 323,- Sk, uznaná v sume 387 287,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 51 – Š., prihlásená pohľadávka 55 854,- Sk, uznaná v sume 55 854,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 52 – Č., prihlásená pohľadávka 690 505,- Sk, uznaná v sume 690 505,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 53 – C., prihlásená pohľadávka 925 000,- Sk, uznaná v sume 925,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 54 – M., prihlásená pohľadávka 1764,- Sk, zistená v sume 1764,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 55 – JUDr. J., prihlásená pohľadávka 1084,- Sk, zistená v sume 1084,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 56 – T. prihlásená pohľadávka 5419,- Sk, uznaná v sume 5419,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 57 – Ž., prihlásená pohľadávka 10 320,- Sk, uznaná v sume 10 320,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 59 – S., prihlásená pohľadávka 4145,- Sk, uznaná v sume 4145,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 61 – I., prihlásená pohľadávka 23 700,- Sk, uznaná v sume 23 700,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,

- veriteľ por. č. 62 – A., prihlásená pohľadávka 17 349,- Sk, uznaná v sume 17 349,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 63 – Č., prihlásená pohľadávka 11 942,- Sk, uznaná v sume 11 942,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 64 – M. – správca KP JUDr. E. prihlásená pohľadávka 14 648 832,- Sk, zistená v sume 14 648 832,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 65 – G., správca KP úpadcu S., prihlásená pohľadávka 11 067,- Sk, zistená v sume 11 067,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 66 – S., prihlásená pohľadávka 37 254,- Sk, zistená v sume 37 254,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk,
- veriteľ por. č. 67 – V., prihlásená pohľadávka 146 152,- Sk, uznaná v sume 146 152,- Sk, sa uspokojuje vo výške 0,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že v danom prípade boli z čiastky určenej k rozvrhu uspokojené pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a výdavky a náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty. Ďalej boli riešené nároky tých veriteľov, ktoré sú ako pohľadávka proti podstate uvedené v § 31 ods. 2 ZKV a zaradené na oddelené uspokojenia podľa § 28 ZKV. S. (predtým D.) má zabezpečenú pohľadávku záložným právom na pozemky bez stavieb, vedené na LV č. X. pre k.ú. Z.. Č., má zabezpečenú pohľadávku záložným právom na stavby bez pozemkov, vedené na LV č. X. pre k.ú. Z.. Nehnutelnosti vedené na LV č. X., teda budovy aj pozemky boli predané jednou kúpnu zmluvou, za kúpnu cenu 23 000 000,- Sk. V kúpnej zmluve nebola osobitne vyčlenená kúpna cena za pozemky a osobitne za stavby. Výška uspokojenia bola preto určená pomerne. Znalecká hodnota predávaných nehnuteľností podľa znaleckého posudku č. X. zo dňa 13.2.2003 predstavuje sumu 28 397 100,- Sk, z toho hodnota stavieb 18 423 602,88 Sk a hodnota pozemkov 9 973 497,60 Sk. Na stavby pripadá zo znaleckej hodnoty 64,8784649 % a na pozemky 35,1215351 %. Vo finančnom vyjadrení z kúpnej ceny 23 000 000,- Sk pripadá na stavby 14 922 046,92 Sk a na pozemky 8 077 953,08 Sk. Č., má pohľadávku zabezpečenú aj záložným právom na pohľadávky úpadcu. Pohľadávky úpadcu boli speňažené za sumu 353 050,47Sk, z toho zálohovo bolo k dnešnému dňu vyplatené 258 970,- Sk, zostáva vyplatiť 67 080,47 Sk. Oddelený

veriteľ por. č. 24 – M. malo zabezpečenú pohľadávku záložným právom na pozemky vedené na LV č. X., podľa poradia vzniku záložného práva bol uspokojený veriteľ por. č. 27 – S.. Oddelený veriteľ M. (predtým V..) mal záložné právo na majetok inej spoločnosti – M.. a úpadca F. bol ručiteľom za záväzok spoločnosti M.. Uspokojenie z výťažku predaja vecí z majetku úpadcu F. ako oddeleného veriteľa je preto nereálne. Ďalej boli uspokojené nároky veriteľov II. zákonnej triedy. Pre veriteľov III. zákonnej triedy nezostali v majetkovej podstate finančné prostriedky. Všetky pohľadávky boli zistené čo do pravosti, výšky a poradia, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov neboli dané všetkým veriteľom na uspokojenie. Pre týchto veriteľov zostáva zachované právo aj po ukončení konkurzného konania v súlade s ust. § 45 ZKV.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ M. a žiadal jeho zrušenie. Uviedol, že V., ako jeho právny predchodca konkurznou prihláškou zo dňa 25.1.1999 prihlásila svoju pohľadávku vo výške 137 445 389,49 Sk s nárokom na oddelené uspokojenie z predaja nehnuteľných a hnutelných vecí, ktoré boli predmetom záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy č. S. zo dňa 27.9.1994, Záložnej zmluvy č. S. zo dňa 27.9.1994 a Záložnej zmluvy č. S. zo dňa 6.9.1995. Pohľadávka V. (veriteľ por. č. 6) bola na prieskumnom pojednávaní dňa 3.3.2000 zistená a uznaná v celej uplatnenej výške aj s právom na oddelené uspokojenie. Napriek tejto skutočnosti, nebol odvolateľ ako právny nástupca V., v rámci rozvrhového uznesenia uspokojený ani čiastočne. Je toho názoru, že s poukazom na ust. § 28 ZKV mal byť ako oddelený veriteľ uspokojený z výťažku predaja založených hnutelných vecí po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku a odmeny správcu. Predmetom záložného práva, a teda práva na oddelené uspokojenie konkurzného veriteľa M., boli hnutelné veci, a to píla BAUMER, typ IS/N, výr. č. NO 7008, ev. č. 145, technologická linka CANNON Viking mod. M/F375 (Maxfoam), výr. č. No TC1424, ev. č. 148, technológia FECKEN, typ C51, výr. č. NoM9155, ev. č. 129, testovací stroj TIRA 2420, typ LA800, výr. č. NoR6/94, ev. č. 1 57, vzduchotechnické zariadenie, ev. č. 172 a zásoby podľa zoznamu zásob materiálu na sklade k 12.8.1994. Názor správcu konkurznej podstaty, že záložné právo na hnutelné veci s poukazom na ust. § 151b ods. 3 Obč. zák. v platnom znení nevzniklo, považuje vzhľadom na uznanie pohľadávky oddele-

ného veriteľa na prieskumnom pojednávaní za právne irelevantný. Pokiaľ mal správca konkurznej podstaty pochybnosť o vzniku záložného práva, mal na prieskumnom pojednávaní právo na oddelené uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa pod por. č. 6 poprieť. Toto právo na oddelené uspokojenie správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní však uznal a toto právo nebolo popreté ani zo strany iného konkurzného veriteľa a ani zo strany úpadcu. Odmietnutie vydania výťažku z oddeleného uspokojenia konkurznému veriteľovi, ktorého pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní riadne uznaná s právom na oddelené uspokojenie, by bolo v rozpore s viacerými ustanoveniami zák. č. 328/1991 Zb. Má za to, že spochybňovanie riadne uznaného práva na oddelené uspokojenie v ďalšom priebehu konkurzného konania vnáša neistotu aj do právneho postavenia ostatných konkurzných veriteľov. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty vo svojom stanovisku k odvolaniu konkurzného veriteľa uviedol, že podľa § 20 ods. 1 posledná veta zák. č. 328/1991 Zb. v znení platnom pre daný konkurz veriteľa dlžníka súčasne v prihláške uvedenú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo oddeleného veriteľa. Právny predchodca odvolateľa (V.) v prihláške zo dňa 25.1.1999 neoznačil žiadne hnutelné veci, na ktoré sa má viazať právo na oddelené uspokojenie. Podľa § 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom pre rozhodné obdobie zákon na vznik záložného práva na základe zmluvy pri hnutelných veciach vyžadoval splnenie tam uvedených podmienok, inak záložné právo nevzniklo. Tieto zákonné podmienky zo strany právneho predchodcu odvolateľa a úpadcu ako dlžníka splnené neboli.

Proti uzneseniu sa odvolal tiež konkurzný veriteľ O. a žiadal jeho zmenu. Uviedol, že dňom 1.8.2002 došlo k zmene obchodného mena z I., na obchodné mene O., o čom doložil výpis z obchodného registra a uznesenie o zmene obchodného mena. Žiada preto, aby uvedená zmena obchodného mena bola zosúladená v napadnutom uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ a e/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolaní dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu F..

Konkurzný veriteľ M. Bratislava, proti uzneseniu namieta, že napriek skutočnosti, že pohľadávka jeho právneho predchodcu bola na prieskumnom pojednávani uznaná s právom na oddelené uspokojenie, nebol zaradený do rozvrhového uznesenia, ktorý postup je v rozpore s ust. § 28 zák. č. 328/1991 Zb. Tvrdí, že pohľadávka jeho právneho predchodcu bola zabezpečená záložným právom k hnutelným veciam, z ktorého dôvodu má právo na uspokojenie z výťažku ich predaja.

Podľa vyjadrenia správcu konkurznej podstaty k odvolaniu tohto konkurzného veriteľa záložné právo, tvrdené odvolateľom, nevzniklo v súlade so zákonom, pričom tiež v konkurznej prihláške neboli označené žiadne hnutelné veci, na ktoré sa má viazať právo na oddelené uspokojenie.

Ako vyplýva zo zápisnice z prieskumného pojednávania, konaného dňa 3.3.2000, skutočnosti zodpovedá tvrdenie odvolateľa o tom, že pohľadávka jeho právneho predchodcu V., Bratislava, pod por. č. 6, bola na prieskumnom pojednávani uznaná vo výške Sk 137 445 389,49 s právom na oddelené uspokojenie.

V zmysle ust. § 28 ods. 1, 2 zák. č. 328/1991 Zb., v znení ktorým sa tento konkurz spravuje, oddelení veritelia, t.j. veritelia, ktorých pohľadávka bola zabezpečená záložným právom, majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená, pričom tento výťažok sa im vydá do výšky zabezpečenej pohľadávky po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. pohľadávka čo do pravosti i poradia sa považuje za zistenú, ak ju nepoprel správca ani žiaden z konkurzných veriteľov.

Znamená to, že ak bola pohľadávka na prieskumnom pojednávaní uznaná správcom a nebola popretá žiadnych z konkurzných veriteľov, platí takáto pohľadávka pre potrebu konkurzu čo do pravosti i poradia za trvale zistenú. Preto takto už raz zistenú pohľadávku nie je možné poprieť dodatočne po skončenom prieskumnom pojednávaní.

Keďže pohľadávka v konkurze prihlásená právnym predchodcom odvolateľa bola čo do pravosti, ako i poradia v konkurze zistená, nemôže následne správca voči tejto právne účinne namietat', že záložné právo zriadené na zabezpečenie prihlásenej pohľadávky z majetku úpadcu nevzniklo, resp., že prihláška veriteľa nemala v tomto smere zákonné náležitosti, a teda z tohto dôvodu neuspokojí pohľadávku konkurzného veriteľa.

Pokiaľ teda pohľadávka odvolateľa tak, ako to tvrdí v odvolaní, bola zabezpečená hnutelnými vecami z majetku úpadcu, ktoré boli speňažené v konkurze, vychádza preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o jeho nezaradení do rozvrhu z tohto dôvodu z nesprávneho právneho posúdenia veci a je v rozpore s právnym predpisom.

Nepochybným je tiež, že súd prvého stupňa podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia konštatoval, že uspokojenie odvolateľa ako oddeleného veriteľa je z dôvodu zriadenia záložného práva na majetok iného subjektu nereálne. Tento záver súdu prvého stupňa nie je možné na podklade predloženého spisového materiálu preskúmať. Z jeho obsahu však nesporne vyplýva, že uvedený záver súdu prvého stupňa odporuje ako schválenej konečnej správe, tiež i samotnému vyjadreniu správcu konkurznej podstaty k odvolaniu konkurzného veriteľa.

Za danej situácie je preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o neuspokojení pohľadávky odvolateľa v rámci rozvrhu tiež zmätočné, nepreskúmateľné a predčasné.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v ktorom pri vydaní nového rozvrhového uznesenia zosúladí tiež označenie konkurzného veriteľa I., teda jeho obchodné meno s jeho zmenou tak, ako je zapísaná v obchodnom registri.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 9. apríla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu