

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š., bytom O., právne zastúpeného JUDr. Antonom Kupšom, advokátom v Čadci, Moyzesova č. 34, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Žilina, Krajský dopravný inšpektorát**, Kuzmányho č. 26, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-41/KDI-SK-2009 zo dňa 19.6.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/45/2009-76 zo dňa 20.9.2011 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **m e n í** rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/45/2009-76 zo dňa 20.9.2011 v časti o trovách tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi **trovy konania v sume 161,82 €** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Antona Kupša.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. e/ OSP zrušil napadnuté rozhodnutia žalovaného a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania v sume 128,82 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti výroku o trovách podal žalobca odvolanie s odôvodnením, že krajský súd zrejme omylom nepriznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 33 € a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že právny zástupca žalobcu si podaním zo dňa 11.4.2011 vyčíslil trovy konania vrátane zaplateného súdneho poplatku v sume 33 €. Krajský súd správne priznal úspešnému žalobcovi (§ 250k ods. 1 OSP) trovy konania v nižšej ako uplatnenej sume (žalobca vychádzal z 1/6 z výpočtového základu, hoci v priestupkových veciach odmenu za úkon predstavuje len 1/13 základu), čo žalobca v odvolaní nenamietal. Krajskému súdu však vytýkal, že mu nepriznal náhradu súdneho poplatku za žalobu zaplateného na výzvu súdu v kolkoch vo výške 33 € (č. l. 64 - 65).

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, **včítane súdneho poplatku**, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca súdny poplatok uhradil a ako úspešnému mu v zmysle § 250k ods. 1 OSP vzniklo právo na úplnú náhradu trov konania, medzi ktoré súdny poplatok jednoznačne patrí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd (nepovažujúc za hospodárne rozsudok krajského súdu v časti o trovách zrušiť a vrátiť mu vec na nové prejednanie) rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil podľa § 220 OSP tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania celkovo v sume 161,82 €, pozostávajúce z priznanej náhrady (v zmysle rozsudku krajského súdu) zvýšenej o zaplatený súdny poplatok 33 €.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a žalobcovi, hoci bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu odvolacieho konania, vznik ktorých nemožno klásť za vinu žalovanému, z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. februára 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová