

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/46/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125289764
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125289764.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu Ondrej Szabó - B-PNEU, s miestom podnikania Ružová 1, Tôň, IČO: 51 280 574, zastúpený Bányi & Partner, s. r. o., so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, IČO: 52 450 503, proti žalovanej E. Q., narodená XX. H., bytom X. o zaplatenie 3 519,62 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34Cb/65/2025, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Trnava súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica 13. mája 2025 postúpil spor Okresnému súdu Trnava z upomínacieho konania z dôvodu, že je kauzálna príslušným súdom na prejednanie uplatneného nároku v zmysle § 196a ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Predmetom podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu je nárok na náhradu škody z dôvodu nepodania návrhu na vyhlásenie konkurzu. Na konanie v sporoch o náhradu škody podľa § 11a ZKR je príslušný v súlade s § 196a ods. 1 ZKR Okresný súd Trnava.

3. Okresný súd Trnava s takýmto postúpením sporu z upomínacieho konania nesúhlasí, keď v predmetnom spore po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zostala kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) zachovaná, a to až do momentu, kedy bude postúpenie sporu vyplývať z úpravy ZoUK. Keďže Okresný súd Banská Bystrica, na základe

návrhu na vydanie platobného rozkazu platobný rozkaz doteraz nevydal (a ani inak nerozhodol o návrhu), nebol daný zákonný podklad na postúpenie sporu Okresnému súdu Trnava. ZoUK upomínaciemu súdu neumožňuje postúpiť spor z dôvodu nedostatku kauzálnej príslušnosti, keďže Okresný súd Banská Bystrica je súdom kauzálne príslušným na upomínacie konanie.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 1 ods. 1 ZoUK tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

7. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUK konanie sa začína podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9. Podľa § 6 ods. 1 ZoUK súd odmietne návrh, ak a) návrh nie je prípustný, b) uplatňovaný nárok nemožno odôvodnene predpokladať alebo c) chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne návrhu neboli napriek výzve súdu podľa § 5 ods. 1 odstránené.

10. Podľa § 7 ods. 1 ZoUK ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.

11. Podľa § 15 ods. 4 písm. a) ZoUK počas konania sa neprihliada na námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti.

12. V súlade s § 2 ZoUK je v prípade podania návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa ZoUK kauzálne príslušným súdom Okresný súd Banská Bystrica. Po začatí upomínacieho konania podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu je tak jediným súdom príslušným na konanie o podanom návrhu Okresný súd Banská Bystrica, ktorý môže postupovať jedine odmietnutím návrhu v zmysle § 6 ods. 1 ZoUK alebo vydaním platobného rozkazu v zmysle § 7 ZoUK. Právna úprava ZoUK nevytvára Okresnému súdu Banská Bystrica priestor na iný procesný postup.

13. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu v predloženej veci jednoznačne vyplýva, že uplatneným nárokom je peňažný nárok a žalobca si zvolil spôsob uplatnenia tohto nároku prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, teda v konaní podľa ZoUK. Podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní bolo začaté upomínacie konanie a bolo povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica postupovať v súlade s právnou úpravou obsiahnutou v ZoUK.

14. Najvyšší súd poukazuje na uznesenia najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/33/2024, z 31. októbra 2024 sp. zn. 4Ndob/30/2024, z 28. novembra 2024 sp. zn. 2Ndob/43/2024, z 29. januára 2025 sp. zn. 1Ndob/65/2024 a z 30. apríla 2025 sp. zn. 3Ndob/99/2024, v ktorých najvyšší súd riešil totožnú otázku, pričom dospel k nasledujúcim záverom: „Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na konanie podľa zákona o upomínacom konaní trvá až do momentu skončenia upomínacieho konania, a to zákonom predpokladaným spôsobom. ... Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní taxatívne vymedzuje druhy peňažných nárokov, ktorých sa nemožno domáhať v upomínacím

konaním a v § 3 ods. 6 zákona o upomínacom konaní vymedzuje tiež návrhy, ktoré nie sú v upomínacom konaní prípustné. Ak sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní uplatňuje neprípustný nárok uvedený v § 3 ods. 5 alebo ide o neprípustný návrh v zmysle § 3 ods. 6 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd ma takýto návrh odmietnuť podľa § 6 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. ... Upomínací súd postupoval nesprávne, keď po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní skúmal kauzálnu príslušnosť podľa § 196a ods. 7 ZKR a postúpil vec podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP.“

15. Postúpením sporu podľa § 43 ods. 1 CSP Okresnému súdu Trnava bolo Okresným súdom Banská Bystrica zapríčinené, že doposiaľ nebolo o návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní rozhodnuté spôsobom predpokladaným ZoUK. Kauzálnu príslušnosť súdom na postup v zmysle ZoUK je Okresný súd Banská Bystrica.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.