

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200111
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9017200111.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Ivany Nemčekovej a v konkurznej veci úpadcu: V. F., nar. XX.X.XXXX, P. M. L. XX, P. M. L., vedenej Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3K/108/2004, rozhodujúc o uložení poriadkovej pokuty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. Alexandra Farkašovského, Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/108/2004-139 zo dňa 2. mája 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Alexandra Farkašovského proti napadnutému uzneseniu o
d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 3K/108/2004-139 zo dňa 2.5.2017 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. Alexandrovi Farkašovskému poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uznesením č. k. 3K/108/04-21 zo dňa 3.5.2005 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu ustanovil JUDr. Alexandra Farkašovského.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výzvou zo dňa 9.1.2014 súd uložil správcovi, aby pristúpil k speňažovaniu nehnuteľného majetku úpadcu v súlade so schváleným plánom speňaženia, a až po vyčerpaní kôl, v prípade nespeňaženia majetku, podal návrh na vylúčenie z konkurznej podstaty.

4. Z obsahu spisu súd prvej inštancie zistil, že správca konkurznej podstaty od roku 2014 vo veci nekoná a sťažuje tým postup súdu v konaní, preto s poukazom na ust. § 102 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej aj CSP) uložil správcovi poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie správca konkurznej podstaty (ďalej aj

odvolateľ) z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Odvolateľ uviedol, že súd mu v konkurznom konaní v posledných dvoch rokoch nezaslal žiadnu výzvu, ale rovno mu uložil poriadkovú pokutu.

6. V odvolaní správca konkurznej podstaty uviedol, že došlo k úmrtiu úpadcu a k dedičskému konaniu vedenému na Okresnom súde Trebišov, sp. zn. 1D/9/2017, na základe ktorého sa stal vlastníkom majetku úpadcu p. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. P. XXXX/X, A.. Na základe uvedeného správca žiadal podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní Krajský súd v Košiciach o usmernenie, ako ďalej v konkurznom konaní postupovať.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie správu konkurznej podstaty treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Civilný sporový poriadok v ust. § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30.06.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

11. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty.

12. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Vzhľadom na to, že odvolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie správcu konkurznej podstaty odmietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.