

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžr/71/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015201008  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015201008.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ Prof. MUDr. H. F., CSc., S., 2/ Doc. MUDr. J. F., CSc., A., 3/ MUDr. X. F., CSc., A., 4/ Ing. H. F., S., 5/ Mgr. R. F., X., 6/ R. F., W., všetci právne zastúpení: JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., advokát, Južná trieda 28, Košice, proti odporcovi: Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor, Zádielska 1, Košice, za účasti: Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Košice, Letná 27, Košice, Ján Zákutný, Braniskova 14, Košice, Michal Chirila, Berlínska 6, Košice, obaja štatutárni zástupcovia Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov, lokalita Terasa 32-24 v Košiciach, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-KE-PLO-2015/01835-49 zo dňa 17. augusta 2015, konajúc o odvolaní H. U. a R. U., obaja bytom G. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/45/2015-75 zo dňa 24. februára 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie H. U. a R. U. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/45/2015-75 zo dňa 24. februára 2016 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 2 písm. d/, e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporcu č. OU-KE-PLO-2015/01835-49 zo dňa 17. augusta 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podali H. U. a R. U., ako členovia Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov, lokalita Terasa 32-24 v Košiciach dňa 27.06.2016 odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie H. a R. smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a tiež je podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/, c/ O.s.p. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/45/2015-75 zo dňa 24.02.2016 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. d/, e/ O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Krajský súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol správne poučenie o neprípustnosti odvolania voči predmetnému rozsudku.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu prvú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Navyše H. U. a R. U. nie sú ani osobami oprávnenými takéto odvolanie podať, keďže účastníkom konania pred súdom je Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov, lokalita Terasa 32-24 v Košiciach, ako účastník správneho konania a nie jej jednotliví členovia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie H. U. a R. U. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/45/2015-75 zo dňa 24.02.2016 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b/, c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250s veta druhá O.s.p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a ako podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.