

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **MIKRON SLOVAKIA s.r.o.**, Nitrianska 13, Nové Zámky, zastúpený *Advokátskou spoločnosťou s.r.o.*, JUDr. Tatiana Timoranská, Podzámska 32, Nové Zámky, proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Vazovova 2, Bratislava, právny nástupca Daňového riaditeľstva SR, Nová ulica 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/224/13622-70326/2011/992128-r z 30. júna 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/164/2011-42 z 31. januára 2012, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/164/2011-42 z 31. januára 2012 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/164/2011-42 z 31. januára 2012 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručované doporučené do vlastných rúk splnomocnenému zástupcovi žalobcu pre daňové konanie Ing. Jozefovi Oravcovi, ktorý ho prevzal dňa 18.7.2011, čo je preukázané originálom doručky pripojenej k tomuto rozhodnutiu. Krajský súd z administratívneho spisu zistil, že nie je sporné, že splnomocnený zástupca daňového subjektu Ing. Jozef Oravec žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 30.6.2011 prevzal osobne v pondelok 18. júla 2011 a zákonná lehota v zmysle § 250b ods. 1 OSP mu uplynula v pondelok 19. septembra 2011, podľa § 57 ods. 2 OSP, lebo posledný deň lehoty 18. septembra 2011 bola nedeľa.

Krajský súd poukázal na to, že pokiaľ sa žalobca mienil domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.6.2011, bezprostredne ako zástupca prevzal rozhodnutie, čo uvádza i v žalobe, mal možnosť urobiť tento procesný úkon najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia žalovaného, t. j. do 19. septembra 2011, čo preukázateľne neurobil, pretože žaloba bola spísaná až dňa 6. októbra 2011 a v tento deň i podaná na poštovú prepravu, teda jednoznačne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

S poukazom na uvedené dospel krajský súd k záveru, že ak žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného na poštovú prepravu dňa 6. októbra 2011, urobil tak oneskorene, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorú nemožno odpustiť, lebo je upravená v druhej hlave piatej časti OSP a použitie ust. § 246c ods. 1 OSP je v tomto prípade vylúčené. Krajský súd preto nemohol prihliadnuť ani na požiadavku žalobcu o odpustení zmeškania lehoty podľa § 58 OSP (prvá časť OSP).

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, nakoľko podľa jeho názoru boli splnené podmienky na odpustenie zmeškania predmetnej lehoty, nakoľko jeho zdravotný stav mu nedovoľoval osobne, ako štatutárnemu orgánu žalobcu, zabezpečiť riešenie právneho problému, ani kontaktovať sa s vlastnými zamestnancami, ktorí by mu mohli v tomto smere pomôcť. Podľa jeho názoru postupom krajského súdu mu bol zamedzený prístup k súdnemu preskúmaniu nezákonného rozhodnutia žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 250b ods. 1 žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie v predmetnej veci podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil, nakoľko zo spisového materiálu bolo nesporne preukázané, že žaloba bola podaná oneskorene, Napokon túto skutočnosť nespochybňoval ani sám žalobca.

Pokiaľ v odvolaní uvádza rôzne dôvody, ktoré sa týkajú jeho zdravotného stavu, pre ktoré nemohol žalobu podať v zákonnej lehote, tieto sa odvolaciemu súdu javia ako účelové a navyše na ne odvolací súd ani nemohol prihliadnuť z dôvodu jednoznačnej dikcie § 250b ods. 1 veta druhá OSP, ktorý nepripúšťa odpustenie zameškania lehoty na podanie žaloby.

Pokiaľ žalobca argumentuje tým, že postupom krajského súdu mu bol zamedzený prístup k súdnemu prieskumu rozhodnutia štátneho orgánu, odvolací súd poukazuje na to, že bol to predovšetkým postup žalobcu, ktorý si oneskoreným podaním žaloby tento prístup znemožnil, nakoľko z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky jednoznačne vyplýva, že súd, ako štátny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z § 103 a nasl. OSP vyplýva, že súd predtým, ako začne vo veci konať, musí skúmať, či sú splnené podmienky konania, čo znamená, že pokiaľ tieto splnené nie sú, musí konanie zastaviť. V konaní podľa piatej časti OSP je zastavenie konania navyše explicitne prikázané v § 250d ods. 3. Iný, ako zákonom upravený postup preto neprichádza do úvahy.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR odvolaniu žalobcu nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 141 ods. 1 písm. c) OSP.

Pokiaľ ide o zmenu v osobe žalovaného, táto nastala v dôsledku prijatia zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva (§ 2 ods. 1 a § 10 ods. 1).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. marca 2012

JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth