



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky **L. F.**, bytom M., D., pošta Č., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. októbra 2011, č. k. 23Sd/147/2011-30, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 3. októbra 2011, č. k. 23Sd/147/2011-30, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X.X.X. zo dňa 3. marca 2011 **z r u š u j e** a **v r a c i a** odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.X.X. z 3. marca 2011, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa záverov posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 1.januára 2011, 18.februára 2011, 1.júna 2011 a 9.septembra 2011, vypracovaných na základe vlastných vyšetrení navrhovateľky pred posudkovými lekármi ako aj výsledkov odborných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie

invalidity. Krajský súd z týchto posudkov vychádzal, lebo sa riadne a náležite zaoberali zdravotnými postihnutiami navrhovateľky, ich dlhodobosťou a vplyvom na jej zárobkovú schopnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka podľa posudkov nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a teda nespĺňa medicínsku podmienku, krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že jej zdravotný stav je dlhodobo zlý, nie je schopná vykonávať sústavnú prácu vzhľadom na pretrvávajúce veľké bolesti, nevládze chodiť, pohybuje sa pomocou francúzskej barly, čaká na výmenu bedrového kĺbu, pri státi aj pri chôdzi sa jej často podlomí noha a spadne na zem. Z uvedených dôvodov žiadala o opätovné posúdenie jej zdravotného postihnutia a prehodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať sústavnú prácu, ktorá je u nej viac ako 20 %.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda rozhodujúcou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 pritom nemôže pozostávať len z podradenia zdravotného postihnutia, ktoré je podľa posudkového lekára rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu pod niektoré zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5), ale je treba brať zreteľ aj na závažnosť

ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 6). Pokles sa pritom posudzuje (§ 71 ods. 4) na základe lekárskeho správ a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja a liečby, komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti pracovnej rehabilitácie a rekvalifikácie.

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %, pričom v konaní poukazovala na svoj zlý zdravotný stav, pričom do spisu založila ďalšie lekárske nálezy.

Posudkový lekár pobočky v posudku z 18. februára 2011 konštatoval je zrejme, že funkčné vyšetrenie hybnosti kĺbov nôh počas posudzovania je v diskrepancii s nálezom ortopéda, a podľa obmedzenie rozsahu pohybov v koxách je iba ľahkého stupňa, bez úbytku svaloviny alebo sily v dolných končatinách a že na ťažkostiach pri dlhšom státi a chôdzi sa u navrhovateľky podieľa zjavne nadváha. Rovnako posudkový lekár ústredia v lekárskom posudku uviedol, že v v popredí u navrhovateľky sú bolesti bedrových zhybov, kde funkčným vyšetrením bola potvrdená artróza II. stupňa obojstranne, hoci rtg. nález potvrdzuje degeneratívne zmeny III. - IV. stupňa. Dôležitý je však funkčný nález, ktorý poukazuje na ľahké obmedzenie hybnosti oboch bedrových zhybov, ktorému zodpovedá miera poklesu 20 %. Iné zdravotné postihnutia - vertebrogénne ochorenie nie je klinicky závažné pretože nie je prítomná radikulopathia, parézy ani atrofie svalov. Alergická rhinitída sa klinicky neprejavuje, rovnako ani reflexná choroba pažeráka, preto uvedené ochorenia nepodmieňujú zvýšenie percentuálnej miery.

Na svojom stanovisku posudkový lekár ústredia zotrval aj po vyhodnotení nálezov z pneumologického vyšetrenia dňa 9. júna 2011 a 24. júna 2011, ktoré u navrhovateľky konštatujú aj astmu bronchiale. Tieto nálezy považoval za nepresvedčivé, lebo na stanovenie uvedenej diagnózy je potrebné vykonať ďalšie vyšetrenia, ktoré navrhovateľka neabsolvovala a liečila sa doteraz iba na alergickú rhinitídu. Taktiež neakceptoval ortopedické vyšetrenie z 9.júna 2011 pre bolesti chrčtice, lebo podľa jeho názoru ide prakticky o kópiu vyšetrenia z 26.mája 2011, ktoré bolo posúdené dňa 1.júna 2011 pri funkčnom náleze, ktorý zodpovedá iba II. stupňu postihnutia. Ani neurologický nález z 26.júla 2011 podľa jeho názoru, ktorý nedokumentuje závažné ochorenie LS chrčtice, ale iba určitú poruchu statodynamiky s pseudoradikulárnou symptomatológiou bez poškodenia

miešnych koreňov. Ani ďalšie lekárske nálezy z gastroenterologického vyšetrenia nemajú žiadny vplyv na stanovenú mieru poklesu, pretože nepotvrdili žiadnu závažnú chorobu.

Z obsahu administratívnych spisov však vyplýva, že bronchiálna astma je uvedená už v lekárskom náleze ošetrojúceho lekára zo 17. decembra 2010 na účely zisťovacej prehliadky. Podľa nálezu z 24. februára 2012 ide o bronchiálnu astmu stredne ťažkú, perzistujúcu. Tomuto ochoreniu posudkoví lekári nevenovali dostatočnú pozornosť napriek ďalším lekárskeým nálezom. Pokiaľ posudkoví lekári konštatovali, že funkčné vyšetrenie bedrových kĺbov svedčí len ľahkému obmedzeniu ich hybnosti, tento záver spochybňuje záver ortopéda z 2. decembra 2010 o postihnutí IV, resp. III. – IV. stupňa (coxy viklavé bilat., flexia 70, ext.0) ako aj správa z hospitalizácie navrhovateľky z 24. mája 2011, podľa ktorej je postihnutie hodnotené ako coxarthrosis 1.dx-IV a 1.sin- III. – IV., pričom správy z odborných vyšetrení z roku 2012 konštatujú plánovanú výmenu kĺbu (TEP).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že doterajšie posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je dostatočné, resp. je rozporné. Rozsudok krajského súdu preto zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods.3 O.s.p. v spojení s § 250j ods.2 písm. c) O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom za účasti príslušných odborných lekárov a na ten účel si vyžiada potrebné podklady. Zdravotný stav od ošetrojúceho lekára a zdravotný stav navrhovateľky vyhodnotí komplexne s tým, že u navrhovateľky určí a odôvodní mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri jednotlivých zdravotných postihnutiach, pričom zohľadní i novšie lekárske nálezy a riadne odôvodní, ktoré z postihnutí je rozhodujúcim zdravotným postihnutím a či a prečo ďalšie zdravotné postihnutia nepodmieňujú zvýšenie miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p., lebo úspešná navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. januára 2013

**JUDr. Viera Nevedelová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová