

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	7117011642
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Dana Wänkeová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7117011642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému F. W. v konaní o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na neverejnom zasadnutí konanom 16. marca 2022 v Bratislave o dovolaní obvineného F. W. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 27. septembra 2021, sp. zn. 4PP/77/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného F. W. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 12. augusta 2021, sp. zn. 4PP/77/2017, podľa § 558 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že obvinený F. W., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom H. X, G., je povinný nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi štátom v celkovej výške 252,86 eura na účet Okresného súdu Košice I, číslu účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Obvinený napadol uvedené uznesenie okresného súdu (rozhodujúceho vyššou súdnou úradníčkou) sťažnosťou, ktorú okresný súd [postupom podľa § 190 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku] uznesením z 27. septembra 2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Proti uzneseniu okresného súdu, ktoré bolo obvinenému doručené 6. októbra 2021, podal obvinený najprv sám a následne prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanoveného obhajcu 2. februára 2022 dovolanie a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Vo svojom podaní doručenom Krajskému súdu v Košiciach 16. novembra 2021 (č. l. 343-344) obvinený uviedol, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4PP/77/2017 si zvolil obhajcu JUDr. Miloša Kaščáka, ktorý sa 23. júna 2020 z pojednávania ospravedlnil, o čom nevedel, ani aké dôvody uviedol, preto mu súd ustanovil náhradnú obhajkyňu JUDr. Ingrid Čisárovú, avšak počas všetkých ďalších pojednávaní mal zvolenú obhajkyňu JUDr. Katarínu Dušákovú; tri pojednávania a na tých sa súbežne s prítomnou obhajkyňou JUDr. Dušákovou zúčastňovala aj ustanovená obhajkyňa JUDr. Čisárová. Vôbec

nedošlo z jeho strany k procesným obštrukciám, ako sa uvádza v napadnutom uznesení. Pokračoval, že sa nestotožňuje, aby súd bezdôvodne ustanovil obhajcu a toho má zaplatiť, ak mal zvoleného obhajcu a odmenu platiť jemu. Poznamenal, že žiadal okresný súd, aby štát znášal trovy za ustanoveného obhajcu; ani on a ani súd nepotreboval jeho služby. Požiadal Krajský súd v Košiciach, aby ho oslobodil od povinnosti zaplatiť odmenu vo výške 252,86 eur ustanovenej obhajkyňi JUDr. Ingrid Čisárovej.

V odôvodnení mimoriadneho prostriedku doručenom okresnému súdu 2. februára 2022 (č. l. 360-362) prostredníctvom ustanoveného obhajcu obvinený tiež uviedol, že zotrváva na obsahu a dôvodoch svojho vyššie uvedeného podania. Zopakoval, že napadnutým uznesením okresného súdu a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon, pretože z jeho strany nedochádzalo k obštrukciám v konaní, čím bol podľa jeho názoru naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pričom konkrétne sa jedná o zákonne nesprávne aplikované ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného poriadku, a teda, že nebol dôvod, resp. dôvodná obava, že by mohlo byť zmarené verejné zasadnutie pre neprítomnosť zvoleného obhajcu a teda náhradný obhajca mu nemal byť ustanovený a následne nemal byť zaviazaný napádaným uznesením z 12. augusta 2021, sp. zn. 4PP/77/2017, k povinnosti nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky v celkovej výške 252,86 eura. Ďalej uviedol, že bol v konaní zastúpený riadne zvoleným obhajcom, ktorý sa však na verejné zasadnutie odôvodnene ospravedlnil. Poznamenal, že predpokladom ustanovenia náhradného obhajcu je predovšetkým dĺžka trvania súdneho konania. Ospravedlnenou neúčastou zvoleného obhajcu došlo k odročeniu verejného zasadnutia, avšak predpoklad dlhšieho trvania v danom prípade nemohol byť aplikovaný. Dal do pozornosti, že išlo o prvé, takto odročené verejné zasadnutie a súd nemal aplikovať § 42 ods. 1 Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd zistil, že súd dané dôvody dovolania, zrušil napadnuté rozhodnutie a vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach.

Prokurátor príslušnej okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného poukazujúc na § 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uviedol, že voči rozhodnutiu o povinnosti nahradiť odmenu ustanovenému obhajcovi, dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustné. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, bez meritórneho preskúmania veci, na verejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodu dovolania, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Podaním doručeným okresnému súdu 10. februára 2021 sa obvinený vyjadril k vyjadreniu prokurátora, v ktorom zopakoval, že obvinený trvá na tom, že bol v konaní zastúpený riadne zvoleným obhajcom, ktorý sa na verejné zasadnutie odôvodnene ospravedlnil a jeho ospravedlniteľná neúčast' (nakol'ko išlo o prvé, takto odročené verejné zasadnutie) nemohla zakladať predpoklad dlhšieho trvania daného trestného konania a teda súd nemal aplikovať § 42 ods. 1 Trestného poriadku.

Spisový materiál bol s dovolaním obvineného Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) predložený na rozhodnutie 21. februára 2022. Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Trestného poriadku zistil, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,

e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen
a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci
sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Trestného poriadku predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci
samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie
súdu, ktorým rozhodol o povinnosti nahradiť odmenu ustanovenému obhajcovi absentuje, je zrejmé, že
dovolanie obvineného F. W. nie je prípustné. Preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Trestného
poriadku na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.