

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, so sídlom v K., zastúpenému JUDr. Z. K., advokátom so sídlom v K., proti žalovanej **Ing. K. U.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. T. S., advokátom so sídlom v K., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13 C 31/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. augusta 2010 sp. zn. 1 Nc 32/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 18. augusta 2010 sp. zn. 1 Nc 32/2010 rozhodol o nevyklúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. A. Č., JUDr. J. Č. a JUDr. Ľ. K. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 11 Co 130/2010 (vec Okresného súdu Košice II sp. zn. 13 C 31/2006).

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd zjednodušil svoj pohľad na závažnosť ním uplatnenej námietky zaujatosti, vychádzal len zo stanoviska namietaných sudcov a nekonfrontoval ním tvrdené skutočnosti s obsahom spisu a „nesnažil sa posúdiť, či okolnosti, ktoré spočívajú v postupe senátu v konaní neprekračujú právny rámec ust. §-u 14, ods. 3 O.S.P. a požiadavky ústavných i medzinárodných predpisov na riadny súdny proces. Ak by tak urobil, bol by zistil, že senát svojim postupom nám podstatne obmedzil možnosť

konat' pred súdom a tým porušil naše základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46, ods. 1 Ústavy SR a na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6, ods. 1 Dohovoru a ochrane ľudských práv a základných slobôd“. Z uvedených dôvodov navrhol, aby napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že v danom prípade dovolanie nie je procesne prípustné, nakoľko napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Preto navrhla dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konat' (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.), a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o nevyhlúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. A. Č., JUDr. J. Č. a JUDr. L. K. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 11 Co 130/2010. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konat' a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je

príslušný konat' a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2011

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková