

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/3/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7819203532  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7819203532.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci nariadenia dodatočnej likvidácie bývalej nadácie: NADÁCIA jovického Andreja Cházára, Jovice, so sídlom Jovice 213, IČO: 31 958 362, na návrh navrhovateľa: Ing. G. K., bytom R., vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 28CbR/4/2020, o dovolaní navrhovateľa a N. Z. K. bytom R. XXX, N., XXX XX Y. S. W., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2021, č. k. 3Cob/114/2020-196, takto

### rozhodol:

Dovolanie navrhovateľa a N. Z. K. odmieta .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 22. júna 2020, č. k. 28CbR/4/2020-161, ktorým návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie nadácie „NADÁCIA jovického Andreja Cházára, Jovice, so sídlom Jovice 213, IČO: 31 958 362“, zamietol.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie navrhovateľa zo dňa 14. septembra 2021. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolanie bolo podané aj v mene N. Z. K. označeného ako „opomenutý účastník konania“.

2.1. Dovolanie bolo podané N. Z. K. dňa 14. septembra 2021 prostredníctvom elektronickej poštovej schránky. Totožné dovolanie podal opätovne N. Z. K. prostredníctvom elektronickej poštovej schránky dňa 24. septembra 2021. Dovoláním navrhli, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 12. októbra 2021, doručenou dňa 28. októbra 2021 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie navrhovateľa v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zároveň, aby špecifikoval dovolací dôvod podľa § 431 Civilného sporového poriadku.

4. Podaním zo dňa 8. novembra 2021 označeným ako „doplnenie dovolania“ navrhovateľ reagoval na

výzvu súdu prvej inštalácie, v ktorom uviedol, že sa necháva v dovolacom konaní zastupovať svojou blízkou osobou, N. Z. K..

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C. m. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 C. m. p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Primárnou otázkou, s ktorou sa dovolací súd musel vysporiadať, je otázka, či dovolanie bolo podané oprávnenou osobou. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, totiž patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (k tomu viď napr. III. ÚS 474/2017). V tejto súvislosti osobitne platí, že len dovolací súd bude rozhodovať o naplnení predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v jednotlivých ustanoveniach Civilného sporového poriadku (obdobne aj I. ÚS 438/2017).

7.1. V prípade mimosporového konania je s poukazom na znenie § 424 C. s. p. subjektom oprávneným na podanie dovolanie účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Uvedené znamená, že na to, aby určitý subjekt mohol podať (dovolacím súdom prejednatel'né) dovolanie, musí spĺňať dve kumulatívne podmienky, a to spadať pod definíciu účastníka toho - ktorého mimosporového konania obsiahnutú v zákone, a zároveň rozhodnutie odvolacieho súdu musí byť vydané v neprospech tohto účastníka konania.

8. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 C. m. p., ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začiatku, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

9. Ako už bolo uvedené vyššie súd prvej inštalácie uznesením zo dňa 22. júna 2020 návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie nadácie zamietol.

10. V posudzovanom prípade, pri návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie bol jediným účastníkom konania navrhovateľ - Ing. G. K..

10.1. N. Z. K., ako osoba navrhnutá v návrhu na výkon funkcie likvidátora pri nariadení dodatočnej likvidácie, v čase rozhodovania súdu, nebol účastníkom konania, v zmysle citovaných zákonných ustanovení upravujúcich inštitút účastníctva podľa Civilného mimosporového poriadku.

11. Zamietajúce uznesenie súd prvej inštalácie a potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa 14. júla 2021, čím sa konanie v danej veci právoplatne skončilo.

12. Z prípisu Okresného súdu Košice I zo dňa 9. septembra 2021 vyplýva, že o návrhu zo dňa 14. júla 2021, na pribratie účastníka do konania súd nebude rozhodovať, nakoľko právoplatným potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu sa konanie skončilo.

13. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie N. Z. K. odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. b/ C. s. p. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

14. Vo vzťahu k dovolaniu navrhovateľa najvyšší súd uvádza:

Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

15. Dovolací súd odkazuje predovšetkým na to, že zákonodarca sa v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p. neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienku, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň dovolací súd vyslovuje, že ak nie je ustanovený zástupca strany podľa § 429 ods. 1 C. s. p. musia byť preukázateľne splnené podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 2 C. s. p.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

17. V rozhodovanej veci navrhovateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

18. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 C. s. p. a contrario).

19. Napriek tomu, že navrhovateľ bol o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní riadne poučený, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 12. októbra 2021 vyzval dovolateľa aby v lehote 10 dní odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil plnomocenstvo. Navrhovateľ v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, vady dovolania neodstránil.

20. Najvyšší súd v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

20.1. Dovolací súd zdôrazňuje, že zo spisového materiálu nemá za preukázané a ani zo zoznamu advokátov zverejnenej na internetovej stránke slovenskej advokátskej komory nevyplýva, že podávateľ podaní N.. Z. K. je advokátom.

21. Najvyšší súd konštatuje, že v prejednávanej veci dovolanie navrhovateľa nebolo spísané advokátom, pričom tento nedostatok nemožno dodatočne reparať. Zároveň navrhovateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

22. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

23.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.