

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndz/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200013
Dátum vydania rozhodnutia: 08.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Okresná prokuratúra Bratislava I, Kvetná 13, 820 05 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, za účasti: I. F. M. O. O., nar. XX.XX.XXXX, V. O. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená: advocatus s.r.o., Palackého 12, P. O. Box 69, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, Z. S. F. H., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XXA, XXX XX G., zastúpená: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z-9996/14 vykonaného pod č. zmeny 2745/14 dňa 29.05.2014, o námietke zaujatosti vznesenej ďalším účastníkom konania v 1. rade F. O. O. voči senátu 5S Krajského súdu v Bratislave v zložení Z.. O. P., Z.. D. P., Z.. I. I. z rozhodovania a prejednávania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2/2016, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave Z.. D. P. j e v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2/2016.

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave Z.. O. P. a Z.. I. I. nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2/2016.

Odôvodnenie

1/ Žalobkyňa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 07.01.2016 sa domáhala preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. Z-9996/14, vyhotovené pod číslom zmeny: 2745/14 zo dňa 29.05.2014.

2/ Konanie o uvedenej žalobe je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2/2016 a vec bola pridelená na základe rozvrhu práce súdu na prejednanie a rozhodnutie do senátu 5S.

3/ Žiadosťou zo dňa 03.05.2018 sa účastníčka konania F. M. O. O. domáhala, aby z rozhodovania vo veci boli vylúčení členovia senátu Krajského súdu v Bratislave 5S v zložení Z.. O. P., Z.. D. P., Z.. I. I., nakoľko podľa jej názoru existujú pochybnosti o ich nezaujatosti.

Žiadosť odôvodnila skutočnosťou, že protest prokurátora v danej veci podávala prokurátorka okresnej

prokuratúry Z.. Domnieva sa, že v danom prípade by mohla byť narušená nezávislosť, resp. nestrannosť v rozhodovaní veci.

4/ Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave Z.. D. P. k uvedenej námietke zaujatosti vznesenej ďalším účastníkom konania v 1. rade sa vyjadrila tak, že sa vo veci necíti byť zaujatá v zmysle ust. § 87 ods. 1 S.s.p., avšak nakoľko by účastníčka konania mohla mať subjektívny pocit a pochybnosti o jej nezaujatosti v danej veci, súhlasí s tým, aby v tejto veci bola z prejednávania a rozhodnutia veci vylúčená.

5/ Z.. O. P. a Z.. I. I. sa k uvedenej námietke vyjadrili tak, že účastníkov konania nepoznajú, nemajú pomer k žalobkyni - Okresnej prokuratúre Bratislava I a vo veci sa necítia byť zaujaté.

6/ Krajský súd v Bratislave podľa § 92 ods. 1 S.s.p. predložil námietku ďalšieho účastníka v 1. rade spolu so spisovým materiálom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o zaujatosti vecí prejednávajúcich sudkýň s ich vyjadreniami k vznesenej námietke.

7/ Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil námietku zaujatosti vznesenú ďalším účastníkom konania v 1. rade voči senátu 5S Krajského súdu v Bratislave vzhľadom na ich pomer k veci, k účastníkom konania a ich zástupcom, túto prejel v intenciách právnej úpravy ustanovenej v §§ 87 a nasl. S.s.p. a dospel k záveru, že je zákonný dôvod len na vylúčenie sudkyne Z.. D. P. z prejednávania a rozhodovania vecí. V prípade sudkýň Z.. I. a Z.. P. nemal pochybnosti o ich nezaujatosti a nestrannosti.

8/ Podľa § 87 ods. 1, 2, 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (S.s.p.) sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

Vylúčený je i sudca správneho súdu, ktorý prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom súde inej inštancie.

Dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

9/ Účelom právnej úpravy ustanovenej v citovanej právnej norme § 87 S.s.p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu, k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

10/ Pomer k veci ako okolnosť spochybňujúca nezaujatosť sudcu predpokladá situáciu, keď sudca je právne zainteresovaný na výsledku konania. O pomere k účastníkovi alebo k zástupcovi ako okolnosti vzbudzujúcej pochybnosti o nezaujatosti sudcu možno uvažovať, ak sa zakladá na príbuzenstve, či iných kladných alebo záporných vzťahoch sudcu k účastníkom alebo k ich zástupcom. Zákom predpokladané dôvody podmieňujúce zaujatosť alebo nezaujatosť sudcu na prejednanie a rozhodnutie pridelennej veci musia vyplývať z objektívnych skutočností.

11/ Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 87 ods. 1 S.s.p. stanoví ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétnymi označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu.

12/ V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. III. ÚS 47/05, v ktorom ústavný súd vyslovil právny záver, že „obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania

neustranného súdu, to znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezáujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadržal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci“. Ústavný súd Slovenskej republiky neustrannosť sudcu judikoval aj v ďalších rozhodnutiach (pozri bližšie napr. sp. zn. III. ÚS 71/97, I. ÚS 73/97).

13/ V danej súvislosti najvyšší súd dáva do pozornosti, že sudca je predstaviteľ súdnej moci. Právomoc súdu sudca vykonáva na nezávislom a neustrannom súde oddelene od iných štátnych orgánov. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje neustranne, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

14/ Podľa § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) v záujme záruky nezávislosti a neustrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný dbať svojím správaním na to, aby jeho neustrannosť nebola dôvodne spochybňovaná. V občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, neustranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Z toho vyplýva, že sudca musí byť nielen neustranný, ale sa musí ako neustranný javiť navonok. (§ 2 ods. 1 a 2 zákona o sudcoch).

15/ Vychádzajúc z uvedeného senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že skutočnosť, že za žalobkyňu koná Z.. D. E. (P.), dcéra Z.. D. P. sudkyne Krajského súdu v Bratislave, môže byť dôvodom vylúčenia tejto sudkyne z prejednávania a rozhodovania v danej veci, a to z dôvodu vhodnosti, aby sa neustrannosť rozhodujúceho súdu javila nielen navonok, ale i de facto.

16/ Správny súdny poriadok v § 87 ods. 1 S.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti.

17/ Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 92 S.s.p. rozhodol tak, že členka senátu 5S Krajského súdu v Bratislave Z. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/2/2016. Na vylúčenie ďalších dvoch sudkýň nevidel Najvyšší súd SR žiadne existujúce dôvody.

18/ Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.