

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. P. S., s. r. o., K.**, IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. P. K., advokát, V.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P., s. r. o., L., IČO: X., zastúpený JUDr. K. K. advokátom, Advokátska kancelária K., K. a P. s. r. o., V., **o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávky proti podstate a o trovách konania**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. októbra 2010 č. k. 10 Cbi 22/2007-376, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. októbra 2010 č. k. 10 Cbi 22/2007-376 **potvrdzuje**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Cbi 22/2007-376 zo dňa 06. 10. 2010 súd prvého stupňa uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 433,63 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že dňa 29. 07. 2009 pod č. k. 10 Cbi/22/2007-319 vydal rozsudok, ktorým návrh žalobcu zamietol. O trovách konania nerozhodol z dôvodu, že o nich rozhodne samostatným uznesením v zmysle ust. § 153 ods. 3 O. s. p. Rozsudkom č. k. 3 Obo 103/2009-363 zo dňa 10. 06. 2010 Najvyšší súd Slovenskej republiky na odvolanie žalobcu rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2010. Ďalej uviedol, že v incidenčných sporoch je správca konkurznej podstaty v postavení riadneho účastníka konania so všetkými právami a povinnosťami v zmysle procesných predpisov upravených v Občianskom súdnom konaní. Podľa § 24 O. s. p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Za služby právnej pomoci si advokát účtuje odmenu, náhradu hotových výdavkov

a náhradu za stratu času podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena za zastupovanie advokátom je jednou z položiek trov konania, ako sú deklarované v § 137 O. s. p., o náhrade ktorých súd rozhoduje podľa § 142 a nasledujúce O. s. p. Žalovaný si prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 433,63 eur (v zmysle § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Súd preskúmal vyčíslenie trov konania a v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva, ktoré mu vznikli za právne zastupovanie advokátom.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie včas žalobca. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že trovy konania, prisúdené súdom žalovanému, sú nadsadené, nakoľko sa naraz pojednávalo v dvoch veciach vzájomne súvisiacich.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Má za to, že náhrada trov konania, priznaná napadnutým uznesením, nie je nadsadená a je v súlade so zákonom. Ďalej uviedol, že žalobcove tvrdenie o pojednávaní naraz v dvoch veciach vzájomne súvisiacich nie je pravdivé, nakoľko sa vždy pojednávalo len v jednej veci, čo dokazujú aj samotné zápisnice z pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a ust. § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 07. 2009 č. k. 10 Cbi 22/2007-319 súd prvého stupňa návrh žalobcu vo veci samej zamietol. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. 06. 2010 č. k. 3 Obo 103/2009-363 odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej ako vecne správny potvrdil. Rozsudok súdu prvého stupňa

vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 02. 08. 2010. Úspech žalovaného v konaní vo veci samej v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. založil právo žalovaného na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný. Súd prvého stupňa správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v zmysle citovaného ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd po preskúmaní výšky priznanej náhrady trov konania dospel k záveru, že táto je priznaná za poskytovanie právnych služieb advokáta zastupujúceho v konaní vo veci samej žalovaného a je priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z obsahu spisu nevyplýva spojenie dvoch súvisiacich prejednávanych vecí v tomto konaní, preto odvolací súd námietku odvolateľa považuje za nedôvodnú. Iné námietky žalobca v odvolaní neuplatnil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. mu vznikol nárok na priznanie náhrady trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní si žalovaný žiadne trovy neuplatnil, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová