

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. B. - K. B., a.s.**, T., K. V., Č. R., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. E. V., B.X., B. proti žalovanému **1/ S., spol. s r.o.**, D.K.X., D. K., IČO: X. a proti žalovanému **2/ B. H., s.r.o.**, A. X., Ž., IČO: X., o ochranu proti porušovaniu práv k ochranným známkam, na odvolanie advokáta JUDr. I. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2005, č.k. 9 Cbs 138/03-1008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2005, č. k. 9 Cbs 138/03-1008 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uložil právnomu zástupcovi žalovaného 2/ povinnosť zaplatiť 10 000 Sk na účet Krajského súdu v Bratislave, poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 OSP.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia právny zástupca hrubo sťažil postup konania, keď sa nedostavil bez ospravedlnenia na pojednávanie 27. októbra 2005, hoci predvolanie mu bolo včas doručené.

Proti tomuto rozhodnutiu podal advokát JUDr. I. M. odvolanie.

Uviedol, že na určený termín pojednávania mal vytýčené pojednávania v trestnej veci. Svoju neúčast' preto ospravedlnil faxovou správou s tým, že žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Dodatočne teraz zistil, že správa adresátovi nebola riadne doručená. Namietal, že z rozhodnutia nie je zrejmé, v čom konkrétne v prejednávanej veci hrubo sťažil postup konania. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP. Dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Ustanovenie § 53 ods. 1 OSP upravuje postih účastníka konania alebo inej osoby sankciou, ak svojim konaním alebo nečinnosťou hrubo sťažuje postup konania. Pojem "sťažuje" predpokladá určitý trváci alebo dlhšie trvajúci stav. Poriadková pokuta je krajným opatrením, ktorú možno uložiť najmä vtedy, ak upozornenie, prípadne iné miernejšie prostriedky nevedli k náprave. Možno ju ukladať aj opätovne, ak predchádzajúcou pokutou sa nedosiahol požadovaný výsledok.

Podľa obsahu spisu odvolateľovi doposiaľ nebola súdom prvého stupňa vytýkaná nečinnosť v zastupovaní. Nevyplýva to ani z odôvodnenia rozhodnutia. Jediným dôvodom pre uloženie pokuty bola skutočnosť, že právny zástupca žalovaného 2/ sa nedostavil na vytýčené pojednávanie.

Podľa predvolánky na pojednávanie na termín 27. október 2005 (č.l. 1001 spisu) predseda senátu právneho zástupcu žalovaného neupozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 OSP v prípade, ak sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostaví. Naopak v predvolaní je upozornený, že podľa ust. § 101 ods. 2 OSP ak sa neustanoví na pojednávanie, súd môže konať v jeho neprítomnosti.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade nedostavenia sa právneho zástupcu žalovaného 2/ na prejednanie veci, súd prvého stupňa v zmysle upozornenia na pozvánke a § 101 OSP mal vec prejednať v jeho neprítomnosti. Odvolací súd pokladal uloženie poriadkovej pokuty tomuto právnomu zástupcovi za právne nedôvodné. Preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu