

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti povinnému **R. Z.**, bývajúcemu v D., **o vymoženie 645,29 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 6 Er 67/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2013 sp.zn. 6 CoE 87/2013, takto

### r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 21. marca 2013 č.k. 6 Er 67/2005-38 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“), zastavil podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku. Druhým výrokom oprávnenej uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 55,65 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V treťom výroku návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Zároveň štvrtým výrokom rozhodol, že dorúčením písomného oznámenia OMBUDSPOT, Združenia na ochranu práv spotrebiteľov o vstupe do exekučného konania ako vedľajšieho účastníka na strane povinného nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu v konaní. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice udelil za povinného splnomocnený zástupca, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami povinného (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Konštatoval, že úkon urobený takýmto „zástupcom“ povinného je podľa § 39 Občianskeho zákonníka (absolútne) neplatný. Vzhľadom na uvedené

dospel k záveru, že zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosť, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul v zmysle § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Žiline uznesením z 31. júla 2013 sp.zn. 6 CoE 87/2013 napadnuté rozhodnutie exekučného súdu v prvom a druhom výroku potvrdil podľa § 219 O.s.p. Odvolanie oprávnenej proti tretiemu výroku rozhodnutia exekučného súdu odmietol. Štvrtého výroku rozhodnutia sa nedotkol a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu v potvrdzujúcej časti napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak

vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. januára 2015**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová