

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/18/2020
Identifikačné číslo spisu: 6119459174
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6119459174.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, 813 48 Bratislava, IČO: 17 310 598, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava - Staré mesto 811 02, IČO: 36 677 175 proti žalovanému Gabriel Szabó, so sídlom Staničná 17, 946 03 Kolárovo, IČO: 32 415 001, zastúpeného JUDr. Gabriel Szabó, advokát, Kostolné námestie 32, Kolárovo o zaplatenie 92,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 4Cb/47/2020, o nesúhlase Okresného súdu Komárno s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. Nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu je dôvodný.
- II. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 18Up/1488/2019 podaním zo dňa 09. decembra 2019 postúpil vec Okresnému súdu Komárno ako príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ktorý označil ako Okresný súd Bratislava I) v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „č. 307/2016 Z. z.“ alebo „zákon o upomínacom konaní“).
2. Okresný súd Komárno s postúpením uvedenej veci nesúhlasil. Uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že Okresný súd Banská Bystrica nesprávne postúpil vec na Okresný súd Komárno, nakoľko ide o autorskoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle § 26 C.s.p., kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava I.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako “najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Komárno (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní

sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,- eur s príslušenstvom z titulu nesplnenia povinnosti uhradiť výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov primeranú odmenu a to s poukazom na ustanovenia § 99 ods. 1 a 2, § 110, § 119, § 165 ods. 1 a § 169 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z. z., autorský zákon. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11. februára 2020 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/1488/2020, proti ktorému žalovaný podal dňa 30. marca 2020 odpor. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica a poučení, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o spor s predmetom ochrany autorského práva, ktoré je súčasťou práva duševného vlastníctva, a teda žalovaný musí byť v konaní zastúpený advokátom, si žalovaný zvolil advokáta (hoci mal za to, že nejde o spor o duševné vlastníctvo). Na základe výzvy zo dňa 25. novembra 2020 Okresného súdu Banská Bystrica podľa 14 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z., o upomínacom konaní, sa žalobca podaním zo dňa 04. decembra 2020 vyjadril k podanému odporu a navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle ustanovení C. s. p., t.j. navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Bratislava I. ako súde kauzálné príslušnom na prejednanie veci v zmysle § 26 ods. 1 písm. a) C. s. p.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 C. s. p., všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) C. s. p., na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

9. Podľa § 40 ods. 1 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané (§ 43 ods. 2 C. s. p.).

12. V posudzovanej veci žalobca vystupuje ako subjekt chrániaci práva výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov v rozsahu uvedenom v zmluvách o zastupovaní, najmä vyberá, spravuje a rozdeľuje odmeny pre výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, ktoré im prináležia podľa autorskoprávnych predpisov. Žalobca pri kontrole zistil a mal preukázané, že žalovaný v priestoroch svojej prevádzky disponoval technickým zariadením, prostredníctvom ktorého dochádzalo k vykonávaniu verejného prenosu zaznamenaných výkonov a zvukových záznamov a audiovizuálnych záznamov, pričom si súčasne nesplnil povinnosť uhradiť primeranú odmenu výkonným umelcom a výrobcom zvukových a audiovizuálnych záznamov. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd uvádza, že v danom prípade ide o nárok vyplývajúci z ochrany autorských práv, pričom na prejednanie týchto sporov sú zákonom (C.s.p.) určené kauzálné príslušné

súdy. Kauzálnu príslušnosť je súd povinný skúmať ex offio počas celého konania, preto sa Okresný súd Komárno správne uvedenou príslušnosťou zaoberal. Okresný súd Komárno vyslovil nesúhlas s postúpením veci z Okresného súdu v Banskej Bystrici na Okresný súd Komárno a správne predložil svoj nesúhlas spoločne nadriadenému súdu, t.j. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a) C.s.p., kauzálnu príslušnosť súdom prvej inštancie Okresný súd Bratislava I, keďže ide o konanie v spore týkajúcom sa autorských práv a žalovaným je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia (podnikateľ) s adresou trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Trnave.

13. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálnu príslušný Okresný súd Bratislava I, preto nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.