

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/217/2017
Identifikačné číslo spisu:	1113228564
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1113228564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. O., bývajúcej v J., zastúpenej WERNER & Co. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Žltá č. 2/F, IČO: 36 869 643, proti žalovanému Slovenskému národnému divadlu, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 17, IČO: 00 164 763, zastúpenému Fons iuris s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kominárska č. 2, 4, IČO: 47 240 318, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 Cpr 8/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2017 sp. zn. 9 CoPr 5/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 25. mája 2017 č. k. 9 CoPr 5/2016-406 potvrdil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 26. októbra 2015 č. k. 4 Cpr 8/2013-338 v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania; v zamietajúcom výroku odvolanie odmietol; uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 9. júna 2015 č. k. 4 Cpr 8/2013-237 zrušil a posledným výrokom priznal žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolaním podaným 24. augusta 2017, ktoré ale vzal späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. mája 2018.
3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, dovolacie konanie zastavil.

5. V dovolacom konaní žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému, ktorý zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Najvyšší súd jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobkyňa v podaní zo dňa 12. mája 2018 uviedla, že si neuplatňuje právo na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.