

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Zariadenie pre seniorov**, N., Š–., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preplatok na predčasnom starobnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. septembra 2010, č.k. 24Sd/140/2010-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 23. septembra 2010, č.k. 24Sd/140/2010-10, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom, podaným na poštovú prepravu 13. augusta 2010, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 4. mája 2010 (ďalej len „rozhodnutie zo 4. mája 2010“). Vzhľadom na to, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené 10. júna 2010, krajský súd opravný prostriedok z 13. augusta 2010 odmietol podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietol, že rozhodnutie s kompletnými náležitosťami mu bolo doručené až 2. augusta 2010, takže odvolanie podal včas. Poukázal aj na to, že odporkyňa ho na účely spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci dňa 17. septembra 2010 vyzvala na zaslanie pracovných zmlúv jeho zamestnankyne V. T., takže odporkyňa nepredložila súdu všetky relevantné písomnosti.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že rozhodnutie zo 4. mája 2010 bolo navrhovateľovi doručené 10. júna 2010. Navrhovateľ listom z 29. júna 2010 odporkyni oznámil, že rozhodnutie zo 4. mája 2010 mu bolo doručené nekompletné, bez úplného odôvodnenia, pečiatky a podpisu. Odporkyňa sa listom, doručeným 28. júla 2010, ospravedlnila navrhovateľovi a súčasne mu doručila kompletne rozhodnutie zo 4. mája 2010.

Z uvedeného vyplýva, že k doručeniu rozhodnutia došlo až 28. júla 2010, preto odvolanie (opravný prostriedok) z 12. augusta 2010, podaný na poštovú prepravu 13. augusta 2010, bol podaný v zákonnej tridsaťdňovej lehote podľa § 250m ods. 2 OSP.

Vzhľadom na uvedené neboli splnené podmienky pre odmietnutie opravného prostriedku podľa § 250p OSP, preto odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa krajský súd vysporiada aj s rozhodnutím odporkyne číslo X. z 19. októbra 2010, ktorým zmenila svoje rozhodnutie zo 4. mája 2010. V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková