

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ R. I., 2/ L. D.D., 3/ A. M., 4/ S. P., 5/ M. J.**, všetci zastúpení
JUDr. R. M., proti žalovaným
1/ Ing. O. D., 2/ Bc. D. D., obaja bytom V, **o určenie veci do dedičstva**, vedenej na
Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn.
14 C 82/2009, o dovolaní žalovaného **2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach
z 29. júla 2010, sp.zn. 5 Co 162/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice-okolie uznesením zo 7. mája 2010, č.k. 14 C 82/2009-56 pripustil, aby na strane žalobcov ako žalobcovia v 3/ až 5/ rade do konania „pristúpili“ A.A., S. P. a M. J.. Rozhodnutie oprel o ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p. s tým, že tí, ktorých vstup do konania na strane žalobcov ako žalobcov v 3/ až 5/ rade žalobcovia 1/, 2/ navrhli, so svojim vstupom do konania súhlasili.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovaných 1/, 2/ uznesením z 29. júla 2010 sp.zn. 5 Co 162/2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, stotožniac sa v celom rozsahu s jeho odôvodnením (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 2/, žiadal ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že pre nedostatok dôvodov

napadnutého rozhodnutia mu ako účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Nakoľko dovolateľ spolu s dovolaním nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní dôvodiac tým, že sám má právnické vzdelanie s titulom „Bc“, pričom právnické vzdelanie je potrebné preukázať fotokópiou vysokoškolského diplomu osvedčujúceho ukončenie magisterského štúdia v odbore právo, keďže ukončenie vysokoškolského štúdia v odbore právo, za ktoré bol priznaný titul „bakalár“, nie je na účely podania dovolania podľa § 241 ods. 1 O.s.p. postačujúce (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Cdo 163/2003), v zmysle usmernenia dovolacím súdom, súd prvého stupňa opakovane výzvami z 25. januára 2011 (prevzatá ocom žalovaného 2/ dňa 11. februára 2011) a z 27. apríla 2011 (prevzatá žalovaným 2/ dňa 4. mája 2011) vyzval žalovaného 2/ na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo na predloženie fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho

ukončenie magisterského štúdia v odbore právo. Súčasťou výzvy bolo aj poučenie dovolateľa podľa § 30 O.s.p., t.j. o možnosti ustanovenia mu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Napriek uvedenému žalovaný 2/, ktorý v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie (v požadovanom ukončenom stupni tohto vzdelania), plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď podľa názoru dovolacieho súdu neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2011

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová