

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v obchodno-právnej veci navrhovateľa: **C. C., Ltd.**, so sídlom K., V. B., proti odporcovi: **S. S., a. s.**, so sídlom P., 821 08 Bratislava, IČO: X., o zaplataenie 416 532 701,23 Sk s príslušenstvom zo zmenky, na odvolanie Mgr. R. K., advokáta so sídlom v Žiline, D., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 85 Zm 12/99-222 zo dňa 1. júna 2007 o uložení poriadkovej pokuty, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 85 Zm 12/99-222 zo dňa 1. júna 2007 o uložení poriadkovej pokuty **z r u š u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 85 Zm 12/99-222 zo dňa 1. júna 2007 uložil advokátovi Mgr. R. K. so sídlom v Žiline, D., poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk. Rozhodol tak s odôvodnením, že menovaný advokát ani opätovnú výzvu súdu nesplnil a z tohto dôvodu nie je možné uzavrieť, kto je oprávnený na zastupovanie navrhovateľa v tomto konaní so všetkými z toho vyplývajúcimi procesnými dôsledkami, takže tým hrubo sťažuje postup konania. Súd mu preto uložil poriadkovú pokutu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal Mgr. R. K. odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že § 53 ods. 1 O.s.p. a § 129 ods. 2 O.s.p. spolu úzko súvisia a iba ten,

kto neuposlúchne výzvu v zmysle § 129 ods. 2 O.s.p. a nevydá súdu dôkazný prostriedok, ktorý má u seba, resp. má vedomosť o tom, kde sa táto listina nachádza, je povinný zaplatiť po rozhodnutí súdu v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu. Nemôže byť však braný na zodpovednosť ten, kto túto listinu nemá a nemôže teda následne ani byť povinný zaplatiť poriadkovú pokutu za neuposlúchnutie výzvy súdu, keďže objektívne týmto dôkazným prostriedkom nedisponuje. Navrhol preto, aby odvolací súd toto rozhodnutie zmenil tak, že mu pokutu neuloží.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2007, tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd uloží uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Ukladanie poriadkových pokút je tiež opodstatnené vo veciach, v ktorých účastník, iný subjekt konania alebo aj tretie osoby svojím postupom, nečinnosťou alebo opomenutím zasahujú do základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ktoré je zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalším zákonným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty je záver o hrubom sťažení postupu konania súdu príkladne uvedenými správaniami účastníkov alebo iných subjektov súdneho konania, a to najmä neuposlúchnutie príkazu súdu, ktorý je v súlade s účelom konania (§ 1) a potrebou riadne pripraviť prejednanie a rozhodnutie veci, tiež urobenie hrubo urážlivého podania, ktoré nemusí súvisieť s predmetom konania.

Výklad hrubého sťaženia postupu konania je vecou posúdenia individuálneho prípadu. Berie sa pritom do úvahy nielen konanie, úkon alebo iné, najmä pasívne správanie účastníka alebo inej osoby, ale aj to, či takou skutočnosťou došlo k poruche v postupe súdu, ktorá má za následok neurobenie relevantného úkonu, prípadne

nerozhodnutie veci, ak už súd jej rozhodnutie mal pripravené a len účastník alebo iná osoba zmarila toto rozhodnutie.

Súd môže uložiť poriadkovú pokutu aj v iných, než v zákone uvedených prípadoch, za predpokladu, že dôjde k situácii, v ktorej vznikne zodpovednosť účastníka alebo inej osoby za hrubé sťaženie postupu konania vo všeobecnom zmysle slova.

Podľa ust. § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu.

Nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť (§ 104 ods. 2 O.s.p.), pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva účastníkovi, aby v určenej lehote predložil plnomocenstvo alebo, aby k udeleniu plnomocenstva došlo ústne do zápisnice. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

Z dikcie ust. § 24, tretej vety O.s.p. vyplýva, že účastník konania môže mať v tej istej veci súčasne len jedného zvoleného zástupcu. Zástupca je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník, preto sa písomnosti doručujú zásadne iba jemu. Výnimkou sú prípady, keď má účastník v konaní niečo osobne vykonať.

Ako vyplýva z obsahu spisu, v prejednávanej veci advokát Mgr. R. K. v mene navrhovateľa ako jeho zástupca podal dňa 6.9.2002 návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Súčasne pripojil v kópii (č. l. 194) písomné plnomocenstvo udelené spoločnosťou C. C., Ltd., dňa 28.6.2002. Nedoložil však odvolanie plnej moci predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. P. H., ktorý mal v spise založené plnomocenstvo na zastupovanie veriteľa C. C., Ltd., zo dňa 28.8.2001. Súd preto výzvou zo 17.6.2003 vyzval najprv JUDr. P. H., aby súdu oznámil, či ešte navrhovateľa zastupuje, a ak nie, kedy bolo jeho zastupovanie

ukončené.

Keďže

dr. H. na výzvu nereagoval, obrátil sa súd ďalšou výzvou z 15.10.2003 na Mgr. R. K. s tým, aby v lehote 10 dní preukázal súdu odvolanie plnej moci udelenej navrhovateľom JUDr. H., pretože súd dovedty nemôže akceptovať jemu udelenú plnú moc. Mgr. K. na výzvu neodpovedal, preto mu bola dňa 5.4.2007 zaslaná znova aj s upozornením, že v prípade nesplnenia výzvy mu môže byť uložená poriadková pokuta. Mgr. K. reagoval listom doručeným súdu 7. mája 2007, v ktorom žiadal o predĺženie lehoty na splnenie výzvy z dôvodu, že v stanovenej lehote ju nemá možnosť splniť.

Odvolací má za to, že prvostupňový súd nerozhodol správne, keď uložil poriadkovú pokutu Mgr. K., pretože doloženie odvolania plnej moci predchádzajúceho zástupcu je povinnosťou účastníka konania. Keďže navrhovateľom je zahraničná právnická osoba, možno pochopiť, že súd sa obrátil na jeho nového zástupcu, ktorého však nemôže sankcionovať za nepredloženie listiny, ktorú zrejme nemá k dispozícii a ani nemusí mať možnosť ju získať.

Vzhľadom na uvedené, dospel odvolací súd k záveru, že uloženie poriadkovej pokuty je právne nedôvodné, preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 85 Zm 12/99-222 zo dňa 1. júna 2007 podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 26. júna 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
B. M.