

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	6112228797
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6112228797.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ G. G., bývajúcej v E., 2/ Ing. D. D., bývajúceho v V., 3/ Y. U., bývajúcej v Z., 4/ T. U., bývajúcej v Z., proti žalovaným 1/ Ing. E.S., bývajúcemu v E., 2/ G. N., bývajúcej v Y., 3/ D. C., bývajúcej v Z., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 360/2012, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. apríla 2016 sp. zn. 15 Co 77/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ až 4/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. septembra 2014 č.k. 14 C 360/2012-113 určil, že do dedičstva: 1. po B. D., ktorý naposledy býval v D. a zomrel XX. D. XXXX, patrí spoluvlastnícky podiel 2/4 nehnuteľnosti v katastrálnom území D. vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela č. XXX - orná pôda vo výmere XX m², 2. do dedičstva po N. D., ktorá naposledy bývala v Y. a zomrela X. D. XXXX, patrí spoluvlastnícky podiel 1/4 tejto nehnuteľnosti a 3. do dedičstva po G. D., ktorý naposledy býval v V., patrí spoluvlastnícky podiel 1/4 tejto nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie zároveň uložil žalovanému 1/ povinnosť nahradiť žalobcom 1/ až 4/ trovy konania vo výške 900,62 €.

2. Na odvolanie žalovaného 1/ Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. apríla 2016 sp. zn. 15 Co 77/2015 napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade trov konania potvrdil; rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

3. Žalovaný 1/ podal 11. mája 2016 dovolanie, ktorým napadol uvedený rozsudok odvolacieho súdu s odôvodnením, že je nespravodlivý a nezohľadňujúci pomer medzi vecou samou a výškou trov, ktoré má nahradiť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP); obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. júna 2016 č.k. 14 C 360/2012-142 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom stanovené náležitosti a aby zároveň preukázal, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom [poznámka dovolacieho súdu: súd prvej inštancie neskôr (listom z 9. decembra 2016) žalovaného 1/ poučil aj o tom, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o trovách konania je v zmysle ustanovenia § 239 ods. 3 O.s.p. procesne neprípustné]. Dovolateľ na túto výzvu súdu prvej inštancie nereagoval.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného 1/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, ktoré by najvyššiemu súdu umožnili uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného 1/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.