

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžr/88/2013  
Identifikačné číslo spisu: 1010201705  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1010201705.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 2. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., 3. Ing. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., všetci zastúpení JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, Kutlíkova č. 17, Bratislava, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska č. 55, Bratislava, za účasti: 1. Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, IČO: 31 364 501, Klemensova č. 8, Bratislava, 2. Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany, IČO: 34000666, Inovecká č. 7, Trenčín, 3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, 4. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, priečinok č. 72, Hrnčiarovce nad Parnou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č.j. 1135/92/PÚ, Zn.: R2-4646/10/267/09 zo dňa 17.08.2010, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp/52/2010-151 zo dňa 27.11.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .  
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Sp/52/2010-151 zo dňa 27.11.2012 zrušil rozhodnutie odporcu č. j. 1135/92/PÚ, Zn.: R2-4646/10/267/09 zo dňa 17.08.2010 v časti bodu 1 a 2 výroku podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie, konanie o opravnom prostriedku v časti bodu 3 výroku zastavil a rozsudkom tiež zviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľom náhradu trov konania solidárne vo výške 1 298,05 Eur.

Proti 1. (zrušujúcemu) a 3. (o náhrade trov konania ) výroku rozsudku krajského súdu podal odporca včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil ako nezákonný podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní napriek poučeniu o neprípustnosti odvolania uviedol, že nakoľko napadá samotné závery rozsudku krajského súdu, teda záver, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a záver, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemôže byť potom ani záver o prípustnosti odvolania správny a záväzný a preto nemôže táto skutočnosť

zakladať prekážku na prejednanie vecí na odvolacom súde, pretože by sa takýmto postupom odňala účastníkovi možnosť konať pred súdom. Ďalej odporca uviedol konkrétne námietky voči rozsudku krajského súdu ohľadne merita vecí a výpočtu náhrady trov konania.

Navrhovatelia sa k odvolaniu odporcu vyjadrili podaním zo dňa 22.02.2013, v ktorom poukázali na skutočnosť, že proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie nie je prípustné a vyjadrili sa aj k jednotlivých námietkam odporcu, uvedeným v podanom odvolaní.

Účastník Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany sa k odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 25.02.2013, v ktorom uviedol, že súhlasí s argumentáciou a závermi odporcu a k odvolaniu sa pripája.

Účastník Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou sa k odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 27.02.2013, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s námietkami odporcu ohľadne merita vecí a aj s návrhom, aby odvolací súd zrušil 1. výrok napadnutého rozsudku a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Účastník Hlavné mesto SR Bratislava sa k odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 18.02.2013, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s odvolaním a petitom odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp/52/2010-151 zo dňa 27.11.2012 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č.j. 1135/92/PÚ, Zn.: R2-4646/10/267/09 zo dňa 17.08.2010 podľa § 250q ods. 2 O. s. p. a § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné - ani do merita vecí, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania v časti o náhrade trov konania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu

proti rozsudku Krajského soudu v Bratislavě č. k. 3Sp/52/2010-151 ze dne 27.11.2012 odmítnout podle § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta první O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.