

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/147/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014201444
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014201444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: N. E., bytom C. X, C., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. Slobody 12, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn.: 5007/2014, ČRZ.: 40716/2014 zo dňa 24. júla 2014, o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. decembra 2014 sp. zn.: 12Sp/71/2014-19, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k.: 12Sp/71/2014-19 zo dňa 09.12.2014 napadnuté rozhodnutie odporcu sp. zn.: 5007/2014, ČRZ.: 40716/2014 zo dňa 24.07.2014 potvrdil a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň krajský súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 35,- € na účet Krajského súdu v Bratislave v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Sp/71/2014-19 zo dňa 09.12.2014 podala navrhovateľka odvolanie dňa 31.01.2015 a zároveň požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 12Sp/71/2014-26 zo dňa 15.04.2015 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila v dvoch rovnopisoch svoje odvolanie zo dňa 31.01.2015 a uviedla, v akom rozsahu napáda rozsudok sp. zn. 12Sp/71/2014; uviedla konkrétne dôvody nezákonnosti alebo nesprávnosti tohto rozsudku; označila dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva a urobila vyjadrenie o konečnom návrhu znenia odvolacieho rozhodnutia.

Uznesením č. k. 12Sp/71/2014-33 zo dňa 29.05.2015 krajský súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Nakoľko navrhovateľka v stanovenej lehote odvolanie v zmysle uznesenia krajského súdu nedoplnila, predložil Krajský súd v Bratislave spis odvolaciemu súdu.

Podľa § 250s O.s.p. prvá veta, proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., prvá veta, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal podanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vadu podania - odvolania do dnešného dňa riadne neodstránila, hoci bola na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch jej neodstránenia (výzva prevzatá dňa 29.04.2015), odvolací súd jej odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.