

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mesto Moldava nad Bodvou**, Školská 2, 045 01 Moldava nad Bodvou, zastúpeného **JUDr. J. B.**, advokátkou so sídlom, Š., proti žalovanému **Úradu pre verejné obstarávanie**, Dunajská 68, 820 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 856-129-7000/2008 z 22. augusta 2008 na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2009, č. k. 3S/142/2008-33, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2009, č. k. 3S/142/2008-33 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 856-129-7000/2008 z 22. augusta 2008, ktorým tento podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný žalobou napadnuté rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že podmienka preukázateľného oznámenia vysvetlenia súťažných podkladov navrhovateľovi - záujemcovi E., s.r.o., (ďalej len „navrhovateľ“) v lehote

minimálne šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk nebola dodržaná, čo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože v prípade dodržania lehoty, by mohol navrhovateľ zvoliť iný postup pri vypracovaní ponuky a tak ponuku do súťaže preložiť.

Krajský súd ďalej poukázal na doklady založené v administratívnom spise a na ustanovenie § 38, § 16 ods. 2 a § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z. a uzavrel, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutočnosti uvedené v žalobe podľa prvostupňového súdu neodôvodňujú zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Stotožnil sa s právnym názorom žalovaného, že žalobca porušil ustanovenie § 38 zákona č. 25/2006 Z. z. v tom, že vysvetlenie súťažných podkladov nebolo záujemcom oznámené najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ doručil žalobcovi 07. júla 2008 žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Túto lehotu si stanovil žalobca v podmienkach. Moment uplynutia lehoty na predkladanie ponúk bol žalobcom stanovený na 18. júla 2008 o 09:00 hod. Vysvetlenie súťažných podkladov žalobca podal na poštovú prepravu všetkým záujemcom 11. júla 2008. Navrhovateľovi bolo predmetné vysvetlenie súťažných podkladov doručené 21. júla 2008, t.j. po lehote na predkladanie ponúk, piatim záujemcom bolo predmetné vysvetlenie doručené 14. júla 2008, t.j. 4 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, jednému záujemcovi bolo doručené 15. júla 2008, t.j. 3 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a jednému záujemcovi bolo doručené 16. júla 2008, t. j. 2 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ani jednému zo záujemcov neoznámil predmetné vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 38 zákona č. 25/2006 Z.z., t.j. najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Ďalej prvostupňový súd skonštatoval, že ustanovenie § 38 zákona č. 25/2006 Z.z. je plne v súlade s článkom 39 bod 2 Smernice európskeho parlamentu a Rady 2004/8N/S, ktorý sa vzťahuje na verejnú súťaž, teda postup zadávania zákazky. Podľa tohto ustanovenia smernice verejný obstarávateľia, alebo príslušné útvary poskytnú doplňujúce informácie, týkajúce sa špecifikácie a akejkolvek sprievodnej dokumentácie najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na prijímanie ponúk, ak bola žiadosť o ne podaná v dostatočnom predstihu.

Napokon uviedol, že porušenie ustanovenia § 38 zákona č. 25/2006 Z. z. zo strany žalobcu jednoznačne mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko

v prípade dodržania lehoty na vysvetlenie súťažných podkladov podľa uvedeného ustanovenia, by navrhovateľ mohol zvoliť iný postup pri vypracovaní ponuky a ponuku tak predložiť do súťaže. Žiadosť navrhovateľa o vysvetlenie súťažných podkladov sa vzťahovala na podmienku účasti, resp. na doklad preukazujúci podmienku účasti. Ak by žalobca dodržal v rámci predmetného vysvetľovania súťažných podkladov lehotu podľa § 38 zákona č. 25/2006 Z. z, potom by navrhovateľ najneskôr dňa 12. júla 2008 mal k dispozícii vysvetlenie súťažných podkladov.

Podľa krajského súdu výrok napadnutého rozhodnutia žalovaného, je plne v súlade s ustanovením § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z. a vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdil. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie aj postup žalovaného bol z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom. Nakoľko námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobu v celom rozsahu podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil názor, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 38, § 139 ods. 2 písm. a/ a § 143 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z..

Dôvodil, že Mesto Moldava nad Bodvou vyhlásilo verejné obstarávanie na Zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálneho odpadu a zvoz separovaného zberu, ktoré bolo verejne uverejnené v úradnom vestníku Európskej únie 04. júna 2008 a vo Vestníku verejného obstarávania 06. júna 2008. Dňa 07. júla 2008, t. j. posledný deň stanovený v súťažných podkladoch bola mestu Moldava nad Bodvou doručená žiadosť záujemcu E., s.r.o., O.L. na vysvetlenie súťažných podkladov. Vysvetlenie súťažných podkladov bolo spoločnosti E., s.r.o., a všetkým záujemcom odoslané 11. júla 2008, teda 7 dní pred lehotou na predkladanie ponúk. Zásielku však záujemca, spoločnosť E., s.r.o., neprevzal a od 14. júla 2008 bola uložená na pošte K. 1. Podľa doručenky záujemca túto zásielku prevzal až 21. júla 2008.

Spoločnosť E., s. r. o., v predmetnej veci doručila mestu Moldava nad Bodvou 15. júla 2008 žiadosť o nápravu proti úkonu verejného obstarávateľa, pretože mu nebola doručená zásielka s vysvetlením súťažných podkladov, o ktoré požiadal 07. júla 2008. Žiadosť o nápravu mesto Moldava nad Bodvou, ako verejný obstarávateľ zamietol. Pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky okolnosti, medzi iným aj to, že do 18. júla 2008 nebola doručená doručienka o prevzatí zásielky a mesto Moldava nad Bodvou nadobudlo podozrenie zo zámerného nepreberania zásielky. Podozrenie vzniklo na základe toho, že doručenie bolo telefonicky overované na podacej pošte verejného obstarávateľa 17. júla 2008, kde mu bolo potvrdené, že adresát bol upovedomený o uložení zásielky a túto si neprevzal. Vzhľadom k podozreniu, že navrhovateľ zámerné nepreberá zásielku, táto bola doručovaná aj kuriérom 18. júla 2008. Na adrese navrhovateľa, O., X. K. (poslednej známej adrese záujemcu kuriér zistil, že sa jedná o rodinný dom, kde nebol nikto prítomný, aj napriek opakovanej viacnásobnej snahe o doručenie medzi 11:00 - 13:00 hod.. Pri doručovaní iných zásielok kuriér zistil, že na dverách na tejto adrese visí názov F.F.E., kde mu prítomná pracovníčka prevzala zásielku ako pre spoločnosť F., s.r.o., tak aj pre navrhovateľa.

Uviedol, že už v žalobe v súvislosti s doručovaním zásielky o vysvetlení súťažných podmienok argumentoval aj poukazom na znenie ustanovenia §143 ods. 2 zákona. č. 25/2006 Z.z., podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla, alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v Obchodnom registri, alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je úradu známa, písomnosť sa považuje do 3 dní od vrátenia nedoručenej zásielky úradu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie. Súd sa s touto argumentáciou žiadnym spôsobom nevysporiadal. Taktiež žiadnym spôsobom nereagoval ani na námietku prepojenia dvoch spoločností, a to F., s.r.o., a E., s.r.o., a neuviedol, prečo nebral do úvahy žalobcov výklad ustanovenia § 38 zákona č. 25/2006 Z. z., že za dátum oznámenia sa považuje podanie písomného vysvetlenia na podacej pošte a nie prevzatie zásielky navrhovateľom, resp. iný preukázateľný spôsob oznámenia vysvetlenia.

Zastával názor, že napadnutým rozhodnutím došlo aj k porušeniu ustanovenia § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z., keďže pri aplikácii tohto ustanovenia musia byť súčasne splnené dve podmienky, a to porušenie zákona a možnosť zásadného vplyvu takéhoto porušenia na výsledok verejného obstarávania. V danej veci žalovaný svoje tvrdenie, že

vyššie uvedené údajné porušenie zákona zo strany mesta Moldava nad Bodvou mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ničím nepreukázal ani nepredložil relevantný dôkaz, alebo právne relevantnú úvahu.

Mal tiež za to, že výrok rozhodnutia, ktorý vydal žalovaný nie je vykonateľný, nakoľko nie je zrejmé, ktorému subjektu sa stanovuje povinnosť.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu označil podozrenie žalobcu zo zámerného nepreberania zásielky navrhovateľom za špekulatívne, nemajúce vplyv na skutočnosť, že v rámci oznamovania vysvetlenia súťažných podkladov porušil ustanovenie § 38 zákona č. 25/2006 Z.z., nakoľko ani jednému zo záujemcov neoznámil vysvetlenie súťažných podmienok v lehote. Argumentácia žalobcu v súvislosti s aplikáciou § 143 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. nemá relevantný právny základ, nakoľko uvedené ustanovenie sa vzťahuje výlučne na doručovanie žalovaného ako správneho orgánu v konaní o námietkach. Ak mal žalobca pochybnosti o prepojení dvoch záujemcov v predmetnej verejnej súťaži, mal dať podnet na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, a preto je vylúčené, aby sa uvedenou skutočnosťou zaoberal žalovaný v konaní o námietkach a následne správny súd. Obstarávateľ si splní svoju povinnosť stanovenú v § 38 zákona č. 25/2006 Z.z., t. j. preukázateľne oznámiť vysvetlenie súťažných podkladov najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk len v tom prípade, ak zabezpečí, aby sa vysvetlenie dostalo najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk do dispozičnej sféry adresáta, záujemcu. Argumentácia žalobcu, že podaním vysvetlenia súťažných podkladov na poštovú prepravu sa zabezpečilo „oznámenie“ vysvetlenia súťažných podkladov je vzhľadom na uvedené neakceptovateľná.

Poukázal na to, že žalobca si v časti II. „Dorozumievanie a vysvetľovanie“ súťažných podkladov upravil poskytovanie informácií elektronickými prostriedkami. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca mal na základe zákona o verejnom obstarávaní a taktiež vlastných súťažných podkladov pri aplikácii § 38 zákona č. 25/2006 Z. z. možnosť použiť zrýchlené prostriedky komunikácie (napr. e-mail, fax).

Taktiež poukazoval na to, že v súťažných podkladoch si žalobca stanovil na preukázanie technickej spôsobilosti predloženie konkrétnych certifikátov, pričom predmetné certifikáty bolo možné podľa súťažných podkladov substituovať tzv. inými dôkazmi rovnocennými s požadovanými certifikátmi. Žalobca vysvetlením z 24. júna 2008 reagujúc na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov záujemcu A. S., s.r.o., len príkladom uviedol, ktoré dôkazy bude považovať za rovnocenné vo vzťahu k požadovaným certifikátom.

Žalobca však v predmetnom vysvetlení neuviedol, či za rovnocenný dôkaz spĺňajúci minimálne požiadavky na vystavenie príslušného certifikátu bude považovať aj opis systému pre všetky požadované manažérske systémy. Z uvedeného dôvodu následná navrhovateľova žiadosť o vysvetlenie, či bude žalobca akceptovať ako iný dôkaz opis systému i pre všetky požadované manažérske systémy bola opodstatnená, keďže uvedená skutočnosť nemohla byť navrhovateľovi známa zo súťažných podkladov a ani z predchádzajúcich vysvetlení súťažných podkladov.

Na rozdiel od žalobcu, žalovaný vyslovil názor, že porušenie § 38 zákona č. 25/2006 Z. z. mohlo mať v predmetnom prípade vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z. Žiadosť navrhovateľa o vysvetlenie súťažných podkladov sa totiž vzťahovala na podmienku účasti, resp. na doklad preukazujúci podmienku účasti. Ak by žalobca dodržal v rámci predmetného vysvetľovania súťažných podkladov lehotu podľa § 38 zákona č. 25/2006 Z.z., navrhovateľ by najneskôr 12. júla 2008 mal k dispozícii vysvetlenie súťažných podkladov, t. j. disponoval by informáciou, že žalobca nebude na preukázanie podmienky účasti podľa časti A.2 bod 3 súťažných podkladov akceptovať opis systému pre všetky požadované manažérske systémy a v konečnom dôsledku by mal navrhovateľ zákonom stanovených minimálnych 6 dní na oboznámenie sa s obsahom uvedeného vysvetlenia a jeho zapracovaním do vlastnej ponuky, resp. mal by časový priestor zvoliť konkrétny postup pri vypracovaní ponuky, napr. vytvoriť skupinu s iným záujemcom, alebo v zmysle § 28 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. zabezpečiť na preukázanie predmetnej podmienky účasti prísľub tretej osoby.

Podľa žalovaného koncepcia výroku napadnutého rozhodnutia je plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 3 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie pre závažné procesné pochybenie.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Základným cieľom, resp. poslaním konania v správnom súdnictve podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (v rámci ktorého bol vydaný aj napadnutý rozsudok krajského súdu) je preskúmať „zákonnosť“ rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, či pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy.

V prejednávanej veci je nesporné, že žalobca vyhlásil verejnú súťaž podľa § 50 ods. 4 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z. z. na zákazku Zber, preprava, zhodnocovanie a zneškodňovanie komunálneho odpadu a zvoz separovaného zberu. V lehote na prijímanie žiadosti o súťažné podklady alebo o prístup k dokumentom o súťažné podklady požiadalo 9 záujemcov.

Dňa 07. júla 2008 (posledný deň lehoty stanovenej v súťažných podkladoch) bola žalobcovi doručená žiadosť navrhovateľa - záujemcu E., s. r. o., K. o vysvetlenie súťažných podkladov. Žalobca odpoveď na predmetnú žiadosť navrhovateľa podal na poštu 11. júla 2008. Zásielku s vysvetlením súťažných podkladov navrhovateľ prevzal 21. júla 2008 (14. júla 2008 bola zásielka uložená na pošte), po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk stanovenej na 18. júla 2008 o 09:00 hod.. Navrhovateľ podal podľa § 136 ods. 1 písm. g/ zákona č. 25/2006 Z. z. žiadosť o nápravu, ktorú žalobca zamietol. Žalovaný na námietky navrhovateľa rozhodnutím č. 856-129-7000/2008 z 22. augusta 2008 podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z. nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca žalobu z dôvodu porušenia § 139 ods. 2 písm. a/ v spojení § 38 zákona č. 25/2006 Z.z. žalovaným a súčasne upozornil na vadu výroku rozhodnutia žalovaného, v dôsledku čoho nie je tento vykonateľný.

Podľa § 38 prvá veta zákona č. 25/2006 Z.z. vysvetlenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov alebo inej sprievodnej dokumentácie verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázateľne bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred, inak v primeranej lehote určenej verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z., ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia ohľadom podstatných argumentov súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Nedodržaním uvedeného postupu je účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v ktorom súd preskúmava rozhodnutie správneho orgánu vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Aj keď s ohľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu a nie len odkazovať na určité časti zákonov.

Skutková a právna časť odôvodnenia napadnutého rozsudku sa obmedzuje len na konštatovanie, že moment uplynutia lehoty na predkladanie ponúk bol žalobcom stanovený na 18. júla 2008 o 09:00 hod. Vysvetlenie súťažných podkladov žalobca podal na poštovú prepravu všetkým záujemcom 11. júla 2008. Navrhovateľovi bolo predmetné vysvetlenie súťažných podkladov doručené 21. júla 2008, teda po lehote na predkladanie ponúk, a že porušenie ustanovenia § 38 zákona č. 25/2006 Z. z. zo strany žalobcu jednoznačne mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko

v prípade dodržania lehoty na vysvetlenie súťažných podkladov podľa uvedeného ustanovenia, by navrhovateľ mohol zvoliť iný postup pri vypracovaní ponuky a ponuku tak predložiť do súťaže. Žiadosť navrhovateľa o vysvetlenie súťažných podkladov sa vzťahovala na podmienku účasti, resp. na doklad preukazujúci podmienku účasti.

Z takéhoto stručného odôvodnenia sa nedá zistiť, aj keď to žalobca namietal, podľa ustanovení ktorého právneho predpisu sa krajský súd riadil pri počítaní lehoty stanovenej v § 38 zákona č. 25/2006 Z.z., z akých dôvodov považoval výrok napadnutého rozsudku za správny, ale predovšetkým z akých zistení dospel súd k skutkovému záveru, že porušenie ustanovenia § 38 zákona č. 25/2006 Z. z mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z odôvodnenia rozhodnutia totiž nevyplýva, aké boli konkrétne podmienky účasti verejnej súťaže, menovite o vysvetlenie ktorých súťažných podkladov navrhovateľ požiadal a aké nové ponuky mohol navrhovateľ v lehote 6 dní vypracovať.

Krajský súd z vyššie uvedených zásad súdneho konania dôsledne nevychádzal, čím sa stalo jeho rozhodnutie nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP v spojení s § 246c vetou prvou OSP a s § 250ja ods. 4 vetou druhou OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd prejedá vec v naznačenom smere znova v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiada i s ďalšími námietkami žalobcu a opäť o žalobe rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd i o náhrade trov tohto konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková