

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	6716202212
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6716202212.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. L., bytom W., zastúpenej advokátkou JUDr. Alžbetou Čalfovou, so sídlom vo Vysokých Tatrách, Tatranská Lesná 10, proti žalovanej W. L., bytom W., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Veseľým, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, o náhradu škody v sume 2 845,20 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 44/2016, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Kežmarok, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu sp. zn. 12 C 44/2016 Okresného súdu Zvolen prikazuje Okresnému súdu Kežmarok.

Odôvodnenie

1. V konaní o náhradu škody vo výške 2 845,20 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 44/2016, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Kežmarok. Svoj návrh odôvodnila tým, že je osobou zdravotne znevýhodnenou, držiteľkou preukazu ZŤP-S, pričom jej schopnosť prepravovať sa je možná len pomocou invalidného vozíka, ktorý ale sama nie je schopná ovládať; jej účasť na pojednávaniach v sídle miestne príslušného súdu by bola možná len v sprievode osobného asistenta, čo by bolo nehospodárne vzhľadom na zvýšené náklady na cestovné a pravdepodobne aj na ubytovanie.

2. Žalovaná s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Kežmarok nesúhlasila.

3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie sporu bol podaný pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Zvolen) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Kežmarok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd

Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci (sporu) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. V danom prípade však žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu svojím mimoriadne nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý by jej výrazne sťažil možnosť osobnej účasti na súdnom konaní, pokiaľ by sa toto viedlo v sídle miestne príslušného súdu.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.