

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **T.**, s.r.o., M.X., Š., IČO: X., zast. JUDr. M.V., advokátkou, T.X., B. a žalobcu v 2. rade: **M.**, s.r.o., M.X., B., IČO: X., proti žalovanému: **S.**, a.s., M.X., B., IČO: X., **o zaplatenie 138.974.622,- Sk**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2007 č.k. 3 Cb 17/2005-273, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú ť a , rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cb 17/2005-273 zo dňa 28. februára 2007 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade 38.974.622,- Sk s úrokom z omeškania 17,6% od 17. apríla 1999 do zaplatenia a žalobcovi v 2. rade 100.000.000,- Sk s úrokom z omeškania 17,6% od 17. apríla 1999 do zaplatenia. Žalobcom priznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že predmetom konania bola pohľadávka uplatnená vo vzájomnom návrhu vo výške 133.233.611,- Sk s príslušenstvom, ktorá bola v priebehu konania upravená na sumu 138.974.662,- Sk. Návrh bol pôvodným žalobcom (H., a.s.) ako poisťiteľom a S, š.p. ako poisteným odôvodnený tým, že podľa uzavretej poisťnej zmluvy č.

2000038090 mal žalovaný poistený hmotný investičný majetok a povinnosťou poisteného bolo zaplatiť príslušné poistné dohodnuté v zmluve.

Žalovaný namietal právny základ uplatneného nároku a uviedol, že poisťiteľ má právo na poistné len do zániku poistenia t.j. len pomernú časť t.j. za obdobie od 1.1.1999 do 15.4.1999. Namietal i úrok z omeškania a spochybnil i platnosť poistnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov a dospel k záveru, že nárok žalobcov je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Žalovaný podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 14. júna 2007 a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť, žalobu zamietnuť a žalovanému priznať trovy konania.

Podaním zo dňa 20. februára 2008 žalobcovia v 1. a 2. rade vzali žalobu späť v celom rozsahu, navrhli pripustenie späťvzatia a zastavenie konania s tým, že účastníkom súd trovy konania neprizná.

Žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol tak, že ich účastníkom náhradu nepriznal, pretože na ich náhrade netrvali.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 4. marca 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: